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ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Поштовани даме и господо народни посланици, настављамо рад седнице Осамнаестог ванредног заседања Народне скупштине Републике Србије у Једанаестом сазиву.

На основу службене евиденције о присутности народних посланика, констатујем да седници присуствује 86 народних посланика.

Ради утврђивања броја народних посланика присутних у сали, молим народне посланике да убаците своје идентификационе картице у посланичке јединице електронског система за гласање.

Констатујем да је применом електронског система за гласање утврђено да је у сали присутно 90 народних посланика, односно да су присутна најмање 84 народна посланика и да постоје услови за рад Народне скупштине.

Да ли неко од председника, односно овлашћених представника посланичких група желе да затражи обавештење или објашњење у складу са чланом 287. Пословника?

Реч има народни посланик Александар Шешељ.

АЛЕКСАНДАР ШЕШЕЉ: Хвала, господине Арсићу.

Пре свега, врло често је тема медијска заступљеност и стање у медијима у Србији. Наравно, када говоримо о томе, морамо пре свега да имамо у виду РТС, дакле, јавни сервис шта год то значило, који се директно финансира из буџета Србије и то огромним парама, а има надзорни Одбор тј. управни одбор који чине неке нестраначке личности, самозвани експерти, људи које апсолутно није нико бирао, иако би најнормалнија ситуација била да их изабере Народна скупштина, када већ држава Србија и финансира РТС.

За ту РТС, а ја мислим да је то скандалозно, је врло често тема да ли ће неке измишљене непостојеће странке бојкотовати следеће парламентарне изборе или неће, па ко се ту како изјаснио, па се нека вештачка тензија по том питању производи у јавности, а није тема уопште да је највећа опозициона странка у парламенту Републике Србије и друга по величини у парламенту Србије прикупила више од 100 хиљада потписа грађана Србије за укидање институције јавних извршитеља.

Дакле, скандалозно је да се РТС бави потпуно нерелевантним политичким актерима у Србији и одређеним перформансима који немају апсолутно никакав значај, а није вест да више од 100 хиљада грађана Србије жели да се институција јавног извршитеља укине, да се нешто уради по питању извршења дуговања, на дуговањима у Србији.

Самим тим, пре свега, мислим да се не поштују ти људи који се за то залажу и који су потписали ту петицију. Да ли је то нормално стање у медијима? То бих упутио питање Влади Републике Србије, пошто имајући у виду да се баве извештајима разних невладиних организација који позивају да се стање у медијима поправи и неким чак невладиним организацијама које за исти сто врло често окупљају представнике власти и прозападне опозиције.

Ево, један конкретан пример, како РТС не поштује грађане Србије. Пре две недеље, даме и господо народни посланици, имали смо овде господина Ивицу Дачића који нам је причао о томе, да је сада моменат када све више земаља повлачи признање Косова, да нам то заиста иде у прилог нашој позицији око КиМ, а онда смо видели да је у Београд стигао известилац Бундестага немачког парламента за Србију, Петер Бајер посланик и јавно рекао, по ко зна који пут, основни услов за наставак преговора о приступању Србије ЕУ јесте признање Косова, дакле Србија треба да призна Косово, а за узврат тзв. Република Косово ће да призна Србију. То је погодба коју нам нуди ЕУ.

Имајући у виду да је наставак наших евроинтеграција у великој колизији са активностима српске дипломатије, пре свега, говорим о ових 15 земља које су повукле признање независности Косова, мислим да је крајње време да се и Народна скупштина, а поготово власт у Србији определи, да ли је посвећена учлањењу Србије ЕУ, па јој признање Косова не смета или ми желимо да урадимо све што можемо да сачувамо Косово под нашом контролом, Косово у Србији, па онда више немамо шта да тражимо у ЕУ. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Реч има народни посланик Милорад Мијатовић.

Изволите.

МИЛОРАД МИЈАТОВИЋ: Поштовани потпредседниче, даме и господо народни посланици, питање постављам председници Владе Републике Србије госпођи Ани Брнабић, а тиче се омладинских радних акција, скраћено ОРА, као једног специфичног вида добровољног рада који има традицију и опште признате резултате. Не треба да наглашавам да је Нови Београд, који је у нашој близини, управо саграђен радним акцијама, и то омладинским радним акцијама. Не треба да наглашавам ауто-путеве, мислим на ауто-пут „Братство и јединство“, исто тако пруге, ево, споменућу пругу Брчко-Бановићи.

Потребе за добровољним радом и даље постоје и ми смо једноставно омладинске радне акције и уопште добровољни рад у потпуности запоставили. То је постало видљиво када смо имали катастрофалне поплаве 2014. године. Тада сте видели један велики ентузијазам грађана Србије, који су били спремни да помогну да се одбране градови Сремска Митровица, Шабац, нико те људе није на то нагонио, они су добровољно својим колима одлазили да помогну и да помогну својој земљи.

Међутим, област добровољног рада није довољно правно уређена. Ту област уређују многи закони, споменућу само Закон о волонтирању, закони о удружењима грађана, и они имају неке добровољне акције, синдикати итд. Ми једноставно мислимо да се све може урадити тако што ће се наредити. Међутим, ентузијазам грађана и даље постоји. Ја сам пре неколико дана примио једну делегацију учесника омладинских радних акција, то су људи, истина, у годинама, али морам вам рећи, младог духа, спремни да своја искуства пренесу новим генерацијама.

Само да нагласим, и поред свих законских препрека, тешкоћа и свега онога што се дешава, радне акције у нашој земљи се одржавају. Споменућу Краљево 2014, 2015, 2016. године, где су омладинци и ветерани добровољно решавали проблеме око последица поплава, затим пошумљавања голети.

Цитираћу командата те акције госпођу Милицу Воштић која је рекла – засадимо једно дрво да бисмо променили свет. Знате, многи су рекли, па чак је и Џон Кенеди рекао – немојте се питати шта је држава учинила за вас, већ се ви питајте шта сте ви урадили за своју државу. Знате, није патриотизам само говорити: „Ја волим Србију“, патриотизам је и засадити једно дрво, уредити простор где живите, уредити поток, уредити реку поред које се купате, то је патриотизам где показујете конкретно делом шта чините за своју земљу.

Исто тако бих споменуо и Омладинску радну акцију „Рибариће“ Нови Пазар која је одржана 2019. године. Морам нагласити да је то заиста било импозантно, 140 учесника где било 100 младих и 40 ветерана. Они су уредили приобаља језера Газиводе, а исто тако рашчишћавали прилазе археолошким налазиштима.

Влада Републике Србије 2014. године после катастрофалних поплава донела је један закључак, наглашавам, тада је председник био Александар Вучић, да се изврши анализа и припреме предлози за унапређење добровољног ангажовања грађана у ванредним ситуацијама, али и у свим другим ситуацијама.

Моје питање госпођи Ани Брнабић је следеће – да ли је Влада Републике Србије након анализе стања добровољног ангажовања грађана у општем и јавном интересу припремила нацрт закона о добровољним радним акцијама, као специфичног вида добровољног рада?

Под два, наглашавам да Социјалдемократска партија и ветерани омладинских радних акција су спремни да помогну и учествују у изради овог закона у јавним расправама, али и јавним слушањима у Народној скупштини Републике Србије. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Реч има народни посланик Ђорђе Комленски.

Изволите.

ЂОРЂЕ КОМЛЕНСКИ: Захваљујем, председавајући.

Другарице и другови, даме и господо, поново постављам питање Републичкој влади, Министарству финансија и РЕМ-у. Питање се односи на пружаоце медијских услуга Н1, Спорт клуб и Нова С. Наиме, у серијалу питања која су постављана Републичкој влади утврдили смо ко није надлежан да било шта поступа када су у питању ове медијске куће. Утврдили смо да Н1, Спорт клуб и Нова С нису регистроване у Републици Србији, да им нису издате дозволе за пружање медијских услуга од стране регулаторног тела, да је њима дозвола издата на територији ЕУ у Луксембургу, а на основу Европске конвенције о прекограничној телевизији чија је потписница и Република Србија. То је оно што је утврђено.

Оно што нам РЕМ, који је очигледно надлежан за ова питања, није одговорио и на чему поново инсистирамо, али тражимо одговор јасним, једноставним и простим речником, питање је јако прецизно – да ли се програм Н1 телевизије који се емитује у Републици Србији, да ли је то реемитовани програм и да ли се он истовремено такав емитује на подручју Републике Словеније или Луксембурга? Молим одговор јасан и прецизан да ли је РЕМ то утврдио. Ово питање постављам зато што сумњам, из много разлога, не само на основу гостовања нашег уваженог колеге Ђукановића на телевизији Н1, већ и на основу тога што сам лично проверавао преко својих познаника и пријатеља у Републици Словенији и Луксембургу да ли они имају на било који начин тамо прилике да програм који ми овде можемо да пратимо преко Н1 телевизије идентичан такав и истовремено прате у тим двема државама. Одговор је био негативан.

Да не бисмо своја сазнања заснивали на личним проверама, зна се ко је надлежан, а то је РЕМ, једноставно тражим јасан и прецизан одговор да ли су они ово утврдили. Ако нису у стању да то утврде, нека то кажу, постоје други органи који то могу да утврде. Пошто нисмо добили одговор од Министарства финансија, искрено се надам да, као и тужилаштво које је доставило одговор, Министарство финансија ради на овим предметима и врши проверу да ли су они порески обвезници ипак у земљи Србији или нису, имају и они начин и методологију да утврде да ли се ради о реемитовању или се не ради о реемитовању. Уколико се не ради о реемитовању, за шта постоји озбиљна сумња, онда пореска полиција, финансијска полиција и сви други надлежни органи апсолутно на основу Закона о пореском поступку и пореској администрацији, а посебно на основу члана 9. став 2, у којем се каже – ако је симулованим правним послом прикривен други правни посао, за утврђивање пореске обавезе основу ће чинити симуловани правни посао.

С обзиром на то да се ради о огромним средствима, за које постоји озбиљан разлог да сумњамо да су утајена, када је у питању приход буџета Републике Србије, кроз порез и друге приходе које ове куће не плаћају, наводно на основу тога што реемитују програм из Словеније или Луксембурга, или шта год већ смислили у међувремену да прикажу, очекујем да се у складу и са последњим питањем које сам поставио овде и ово питање које постављам не третира само питањем, већ пријавом надлежним пореским органима за проверу и контролу и кривичну пријаву надлежним тужилачким органима за проверу и контролу. Уколико РЕМ не уради свој посао, онда би и он требало да буде подложан провери свог рада од стране ових надлежних органа које сам поменуо. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Реч има народни посланик Данијела Стојадиновић. Изволите.

ДАНИЈЕЛА СТОЈАДИНОВИЋ: Хвала председавајући.

Поштовани председавајући, поштоване колеге народни посланици, користећи право из члана 287. Пословника, данас бих поставила министру здравља господину Лончару.

Чињеница је да Влада и министарство настоје да побољшају услове лечења на сва три нивоа, да се улажу средства за изградњу, адаптацију и завршетак клиничких центара у Београду и Нишу, да се више општих болница и домова здравља реконструише, што треба да побољша опште услове за лечење наших пацијената. Поздрављам све ово, као и напоре да се повећају плате здравственим радницима, лекарима, медицинском особљу, немедицинском особљу, како би Србија у дужем периоду могла да обезбеди довољно медицинског кадра који жели да остане и ради у Србији.

Питање које желим да поставим овог пута се односи на дијабетичаре, а посебно на децу која болују од дијабетеса типа 1, дакле на инсулину су. Наиме, због природе болести дијабетес типа 1 захтева свакодневну континуирану контролу која се у кућним условима врши више пута помоћу тестова који захтевају да се у току дана спроводи више убода више пута и то је нарочито за децу велико оптерећење. Постоји много безболнији начин за мерење нивоа шећера у крви, а то су апарати сензори, који се без убода, односно било каквог узимања крви може одредити тај дневни ниво шећера. У европском земљама, као и у неким земљама у нашем окружењу, ови сензори су уврштени на позитивну листу и трошкове набавке ових сензора покривају њихови фондови здравственог осигурања.

С тим у вези, желим да питам министра здравља има ли могућности да се ови сензори региструју у нашој Агенцији за лекове, односно да Министарство здравља и Републички фонд за здравствено осигурање ове сензоре уврсти на позитивну листу и на тај начин олакша дијабетичарима типа 1 свакодневну контролу нивоа шећера у крви, без толико убода, а посебно је ово важно за децу дијабетичаре, којих је у нашој земљи све више. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Реч има народни посланик Драган Шормаз. Изволите.

ДРАГАН ШОРМАЗ: Даме и господо народни посланици, нећу се бавити, бавићу се прошлошћу као још један колега малопре, али не научном фантастиком јер по мени омладина треба да учи да се развија, да се забавља, да ужива у љубави, да учи нове технологије, да Србија због њих напредује, да ствара породице, а не да туца камен и копа ровове за парче хлеба и чашу топле воде.

Везано за то хоћу да кажем да је у недељу обележен један битан дан за Србију, 75. година од акције Халијард, која је од наших грађана, од свих нас, деценијама била сакривена. Пре 75 година је изведена највећа и најефикаснија акција спашавања у Другом светском рату. Осам хиљада војника југословенске војске у отаџбини под командом Драже Драгољуба Михајловића, у народу познати као четници, су спасили 500 и више од 500 пилота савезничких и довели су их до села Прањане где је обележен овај дан. Ту је направљен импровизовани аеродром, захваљујући чему, целој тој акцији, су ти људи спашени и слетали су савезнички авиони и сви они су сели у те авионе слободни, мирни, нахрањени и вратили се својим јединицама да наставе борбу против фашизма.

Зашто је та акција велика? Зато што су прво сви спасени, а друго, зато што је српски народ показао своју хуманост, свој карактер, показао је своју храброст и величину јер Дражини војници су довели те официре у домове нашег народа. Они су ту, тачно је, делили парче хлеба са њима, а мало су имали због рата, али је једна друга ствар важнија, нико од припадника војске, нико од тог народа није пријавио ни једна једини случај и зато је акција била сто посто ефикасна. Због тога треба да будемо поносни на све то што је урађено, а срамота треба да нас буде зато што смо допустили, као народ да за то нико не зна, зато што смо допустили 1945. године да нам буде убијен и бог и краљ и отаџбина и демократија и традиција. Убеђен сам да и дан данас живимо овако тешко како живимо само због тих грешака из тог периода.

Срби треба да буду поносни јер су имали два антифашистичка покрета док су остали били само слуге фашиста за време рата. Чињеница има много, не само ова акција, ево на пример, имате пун интернет фотографија, све можете да проверите како Кесеровић улази у Крушевац заједно са совјетском армијом, четници носе америчке заставе, а совјетски војници носе совјетске заставе и заједно се сликају. То је био случај у неколико градова. Шта се догодило касније од 1945. године када су преварени савезници, јер је било обећано да ће се дозволити повратак краља у земљу и да ће бити обећани демократски избори, то је нека друга тема.

У сваком случају све се ово догодило. Ми смо пре 15 година донели Закон о изједначавању ова два покрета и суд је пресудио и рехабилитовао Дражу Михајловића. Захтевам од Министарства просвете да ми одговори када ће у историјске уџбенике ући историја и истина о два антифашистичка покрета у Србији и српском народу. Очекујем тај одговор да стигне у складу са Пословником, значи, што пре и да буде јасан и прецизан. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Ђорђе Вукадиновић. Изволите.

ЂОРЂЕ ВУКАДИНОВИЋ: Захваљујем.

Питање упућујем председнику Владе и као што сам прошли пут рекао Канцеларији за КиМ при Влади Републике Србије, с тим што бих скренуо пажњу председнику Скупштине да из Канцеларије одговори уопште не долазе, да не шаље уопште одговоре на било које питање које је упућено. Нема много таквих субјеката, кажем већина субјеката који се у пристојној форми тражи одговор на конкретно питање одговори. Неки конкретније и садржајније, неки мало формалније, али генерално се одговара. Канцеларија за КиМ понаша се као екстериторијална, као да они немају никакве везе са овом Народном скупштином нити са институцијама ове земље, укључујући најважнију, формално највишу, а то је ова Скупштина.

Невоља је у томе што у неким другим аспектима плашим се, Канцеларија за КиМ се понаша и реагује на сличан начин. Дакле, хајде што не одговарају на конкретан питања народних посланика, моје питање се конкретно односило на излазак Срба са КиМ на предстојеће приштинске, односно косовске изборе у вези са чим сам имао врло конкретан предлог, захтев и очекивање да Влада Републике Србије се позове и изјасни и позове грађане Србије на КиМ да не учествују, једноставно да бојкотују те изборе из безброј разлога о којима бисмо могли цео дан да разговарамо, али кључ ни је и коначни је тај што на овим октобарским изборима ванредним за скупштину тзв. републике Косово не може да се гласа са српским документима.

Ово је први пут, наглашавам и скрећем пажњу, и јавности и грађанима, јер се то заташкава из различитих разлога и гура под тепих, први пут да се на тим приштинским, косовским изборима, не може гласати са српским документима. И званичан став је о томе заузела њихова Централна изборна комисија.

Дакле, ја питање упућујем пре свега председнику Владе, другим највишим органима у земљи, али и Канцеларији за Косово и Метохију. Није довољно само осудити и рећи да је то за жаљење. Овим чином, овом забраном грађанима Србије да на делу уставне територије Републике Србије гласају са српским документима и позивом Србима на КиМ да изађу на изборе, упркос томе, и гласају за кога год, власт позива да то буде Српска листа, само и једино Српска листа, али, свеједно, позивом да се гласа за било кога, заправо, институције ове земље индиректно прихватају и признају да је Косово и Метохија једна екстериторијална територија, да је потпуно изузета из уставног система и правног система Републике Србије и да, отприлике, грађани Републике Србије који имају важећа документа Републике Србије, тамо не могу да гласају.

Шта је то друго него позив преосталим грађанима и преосталим Србима на Косову и Метохији да узму косовска документа и да им се на тај начин ставља до знања да их њихова матична држава, не матична него њихова држава, да их пушта низ воду.

Ја сматрам да те изборе треба бојковати, рекао сам то и прошлог пута, из безброј разлога. На крају крајева, косовски Албанци су десет година бојкотовали институције и изборе које је Република Србија организовала на КиМ. Али, ово, овакав шамар, то је на неки начин индиректно признао и председник Републике, и то управо упућујући поруку или жаоку ка САД, сматрајући да су они подржали Приштину у том ставу да се не може гласати са српским документима. Али, сада, шта је то и како је било, ми не можемо да улазимо.

Оно што свакако јесте чињеница да је то један скандал преко којег се не може прећи тиме што ћемо рећи - ево, ми то сматрамо да је за жаљење, да је то скандалозно и неприхватљиво. Тим пре што, видимо, сенатори амерички, који су пре неколико дана, односно један од њих који је пре неколико дана разговарао са председником Републике, каже да је Александар Вучић, по његовом мишљењу, спреман да склопи споразум са Косовом и призна његову независност, али је љут, цитирам: "Љут као осица због такси од 100% и зато мисли да те таксе треба да буду укинуте".

Све се то склапа у једну јако лошу слику која не само што је неуставна, него је и неприхватљива, а то је да Србија заправо само тражи изговор и начин и форму да се тихо, заправо, прихвати или помири са независношћу Косова. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Пошто се више нико од председника односно овлашћених представника посланичких група не јавља за реч, настављамо са радом.

Обавештавам вас да су спречени да седници присуствују следећи народни посланици: Миладин Шеварлић и Дејан Раденковић.

Настављамо рад и прелазимо на претрес у појединостима о првој тачки дневног реда - Предлогу закона о изменама Закона о високом образовању.

Сагласно члану 90. став 1. Пословника Народне скупштине, обавештавам вас да су позвани да седници присуствују: Младен Шарчевић, министар просвете, науке и технолошког развоја и Бојан Тубић, вршилац дужности помоћника министра просвете, науке и технолошког развоја.

Примили сте амандмане које су на Предлог закона поднели народни посланици.

Примили сте извештаје Одбора за уставна питања и законодавство и Одбора за образовање, науку, технолошки развој и информатичко друштво, као и мишљење Владе о поднетим амандманима.

Пошто је Народна скупштина обавила начелни претрес, сагласно члану 157. став 3. Пословника Народне скупштине, отварам претрес Предлога закона у појединостима.

На члан 1. амандман је поднео народни посланик Наташа Јовановић.

Изволите, колегиница Јовановић.

НАТАША Сп. ЈОВАНОВИЋ: За разлику од овог вашег предлога, који није добро решење и није у складу са Уставом Републике Србије, Српска радикална странка, господине министре, о томе говори и овај члан 1. на који сам поднела амандман испред посланичке групе Српске радикалне странке, тражи од вас да свим студентима који су до 10. септембра 2005. године уписали основне студије на факултетима и вишим школама, као и магистарске и докторске студије, се омогући да без ограничења, по истом плану и програму, што им гарантује Устав Републике Србије, заврше своје студирање.

Ви сте, а то су пренели и сви медији, како ови електронски, тако и штампани, образлажући, ето, добру вољу, како сте рекли, и искорак Владе Републике Србије и вас лично, да им се да додатни рок од две године, рекли - па, знате, последњи је тренутак да се и они уозбиље. То да ли ће неко да се уозбиљи или је неозбиљан или је озбиљан, то није ни ваше, господине министре, нити било кога из Владе Републике Србије, нити било ког декана, ни ректора, да оцењује. Свака особа је за себе неко ко зна да ли хоће да студира до краја, када ће, какве су му породичне околности, персоналне, да ли је имао неких одређених проблема, да ли је хтео тако, итд.

На крају крајева, ко смо ми да се било коме ко жели да понесе звање академског грађанина ове земље и да да свој допринос са том дипломом, на овај или на онај начин, мешамо у живот и да ограничавамо било кога и да му дајемо било какве рокове?

Ако је то тако, онда се поставља питање - како сте онда дошли до тога да неко може то да уради за две године?

На крају крајева, од самог почетка те катастрофалне "Болоње", а на то указујемо ми, српски радикали, ево већ скоро 20 година, студенти су доживели заиста велике шокове приликом почетка студирања, од начина бодовања, крађе бодова, непризнавања њиховог реалног рада, јер један бод, сложићете се, приликом предавања и вежби у еквиваленту од 25 до 30 сати није исти, а различито је све од факултета до факултета.

Прихватите, господине министре, имате уставни основ за ово и учинићете велико добро свима онима који желе кад-тад, а то је њихово право, да заврше своје студије.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Реч има колегиница Јелена Жарић Ковачевић. Изволите.

ЈЕЛЕНА ЖАРИЋ КОВАЧЕВИЋ: Хвала вам, председавајући.

Уважени министре, даме и господо народни посланици, када говоримо о продужењу рока за завршетак студија, или ако говоримо о предлогу да не постоји рок, већ да време за дипломирање буде неограничено, сама сам у неком тренутку подељена и можда бих ја лично подржала различита решења.

Али, ако узмемо у обзир да смо ми овде данас због студената и да бисмо одговорили на њихове захтеве, онда сматрам да треба, ипак подржати предлог Владе да се за одређени рок продужи тај рок за завршетак студија, јер не само што је можда тај рок потребан у неком законском смислу, него, ја се надам да ће то имати неки психолошки ефекат на њих да се још више потруде и да у сарадњи са факултетима, наравно, окончају своје студије.

Ми смо у начелној расправи говорили о разлозима који постоје код студената који су разноврсни, који постоје код студената који нису до сада могли да окончају своје студије и вероватно су важни за сваког од њих лично, али ми о њима овде не морамо да расправљамо. У овом тренутку је важно да им помогнемо и да им дамо подршку да заврше своје студије.

На тај начин сматрам да би требало да размишљају и професори на факултетима и сами факултети као установе, да тим студентима пруже конкретну помоћ на факултетима. На тај начин неће помоћи само студентима, помоћи ће и свима нама, помоћи ће и Влади Србије.

Ево, наводили смо и у начелној расправи као добар пример, Економски факултет у Нишу. На њихов позив се одазвало чак 135 студената, од којих је у протеклим месецима дипломирало 28.

Дакле, и сами студенти који до сада нису могли да заврше студије показали су нам спремност, показали су нам жељу и вољу да дипломирају оно што су они сами изабрали да заврше и да се сутрадан баве оним што су они желели.

Сматрам да смо ми овде да им то омогућимо и да треба да радимо на томе да сви они који нису успели да заврше студије то и учине. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има колегиница Љиљана Малушић. Изволите.

ЉИЉАНА МАЛУШИЋ: Хвала, председавајући.

Уважени министре са сарадницима из Министарства, даме и господо посланици, амандман моје уважене колегинице треба одбити из простог разлога што, идемо редом, образовање је део културе, а култура је начин живота. Треба бити образован, јер ћемо у животу имати већу шансу, али, заиста, ми смо већ продужили рокове пар пута и сада мислим због стимуланса ових људи да што пре заврше факултет или магистарске студије или докторске студије, да би могли да раде, да би могли да допринесу овом друштву, продужавамо сада за две године.

Нико не каже да свако има право да студира онолико колико жели. Наравно, ако неко напуни 65 година, лепо је зарад њега самог, али неће бити продуктиван, неће дати резултате у друштву. Само је ту поента.

Ако смо већ продужили, ако је неко уписао 2005. године основне студије и студије на вишој школи, па смо му продужили једном, јер је требало да заврши, па други пут, па смо продужили до 2018. и 2019. године, и сада још две године, просто, мислим да ће бити целисходније, нормалније да му дамо шансу још две године да би се заиста потрудио да за те две године заврши факултет и буде користан члан овог друштва. Само је то проблем. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Реч има народни посланик Љубиша Стојмировић. Изволите.

ЉУБИША СТОЈМИРОВИЋ: Поштоване колегинице и колеге, ја подржавам предлог амандмана који је дала колегиница Наташа Јовановић, јер мислим да је збиља коректно и са законске стране потпуно јасно да људи који су уписали у то време факултете немају никаквог ограничења до када ће да заврше своје студије.

Не видим разлога зашто је нама проблем да донесемо тај закон којим ће им се омогућити да студирају до краја свог живота, односно док не заврше? Нисмо ни учествовали у доношењу тог закона, прописа. Наша кривица није никаква, једино нам је дата могућност да исправимо нешто што су други покварили.

Мислим да ћемо остати дужни овим студентима ако не прихватимо овај или овакав предлог као што је предлог овог амандмана. Нико нама не даје право да некоме станемо на пут и да му кажемо – стоп, не можеш даље, јер сам ја тако одлучио, односно јер смо ми као већина тако одлучили. Ја се надам, а још има времена да то може да се исправи. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Реч има народни посланик Вјерица Радета. Изволите.

ВЈЕРИЦА РАДЕТА: Врло кратко. Наравно, имамо свој концепт образлагања ових амандмана, али очекивала сам мало пре да ћете реаговати по Пословнику када је колегиница говорила, али не говорим сад по Пословнику, нећу да кварим ову расправу.

Како је могуће да неко тако политички незрело процењује да је неко непродуктиван са 65 година, радно непродуктиван са 65 година живота? То је заиста увреда за људе који се баве науком, који се баве озбиљним пословима, лекаре, професоре, судије, све оне који постижу чак најбоље резултате у тим годинама и после тих година.

Ово је заиста неодмерено, непримерено и подсећа ме на изјаву исте колегинице када је на једном Одбору рекла да једва чека закон о мигрантима, каже, да би их ми примили у наша празна села због пада наталитета.

Разумемо ми да свако има политички став, разумемо да се износе политички ставови одређених странака, свако своје странке овде, али, људи, мора мало да се размишља о томе шта се каже.

Ово не може бити аргумент и, понављам, велика увреда за све људе који са 65 година и више раде озбиљне послове, баве се озбиљно науком, својом струком и постижу изузетне резултате које неки неће моћи да замисле у свом животу. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Реч има народни посланик Александар Мартиновић. Изволите.

АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Даме и господо народни посланици, ја се нисам јављао за реч у начелној расправи, па ми дозволите сад, господине Арсићу, да кажем неколико реченица на ову тему.

Пре свега, господине министре, имам пуно разумевање за онај ваш првобитни став који сте изнели у јавности, а због кога су вас поједини и народни посланици и медији и неки други критиковали када сте рекли да једанпут мора да дође крај непрестаном продужавању рокова за завршетак студија за те тзв. старе студенте.

У међувремену Влада је проценила да је у општем интересу и у јавном интересу да се за те тзв. старе студенте рок за завршетак студија продужи на још две године. Ви сте то прихватили, то прихватамо и ми и, да не би било никакве дилеме, ми ћемо за то да гласамо. Дакле, Министарство просвете и Влада Србије ће имати данас, пошто ће данас бити Дан за гласање, пуну подршку за овај Предлог закона о изменама Закона о високом образовању.

Јавио сам се за реч да бих изнео неколико ствари које могу да илуструју колико је ова ствар не баш тако једноставна. Прво, ми немамо, што је невероватно, али ми Срби смо иначе такви, аљкави и немарни, ми немамо још увек потпуно прецизан број студената који су уписали студије пре ступања на снагу Закона о високом образовању. У јавности могу да се чују различити подаци – 1.000, 5.000, 10.000. итд. То је прва ствар.

Друга ствар, у начелној расправи ми смо слушали много разлога. Ако ми дозволите, то је моја лична импресија, можда нисам у праву, али чини ми се да су се поједини народни посланици трудили да измисле 1001 разлог за студенте који су уписали студије по Закону о универзитету, дакле, пре ступања на снагу Закона о високом образовању, дакле, пре септембра 2005. године, а ми не говоримо само о студентима који су се уписали 2005. године, ми говоримо, на пример, и о студентима који су се уписали 1995, 1998. или 2000 године. Дакле, просто да имате у виду о каквим временским дистанцама ми говоримо.

Ово говорим, господине министре, зато да би грађанима Србије представио зашто је ваш првобитан став о томе да једанпут треба учинити крај непрестаном продужавању студија у извесној мери оправдан.

Дакле, ми смо овде од народних посланика чули, и ја разумем народне посланике… Ја разумем народне посланике који припадају посланичкој групи чији сам ја председник. Ја разумем и народне посланике из опозиције. Сваки народни посланик се на неки начин труди да се помало додвори одређеним слојевима друштва, па и студентима. Могли смо да чујемо различите теорије о томе зашто неко ко је уписао студије 2005. или 2000. или пре тога, није могао да заврши своје студије. Те је имао неке породичне проблеме, те је био болестан, те му се десило ово или оно.

Хајде мало да престанемо да будемо лицемерни и хајде мало да престанемо, што би народ рекао, да се фолирамо. Ако има 10.000 студената, ако је то тачан број, ја се ограђујем, не знам, нека их има и 5.000, нека их има и 15.000, па да ли је могуће да су баш сви били болесни, да ли је могуће да су сви имали неке нерешиве животне и породичне проблеме, да ли је могуће да су се свима њима десиле неке ствари у животу које су их онемогућили да своје студије заврше не у року, ми смо те рокове одавно пробили, него у неком иоле, иоле року који би могао да се назове разумним и пристојним?

Ја мислим да је таквих случајева, нпр. болести, тешких породичних прилика итд, било сигурно, али само у извесном броју случајева. Не могу да прихватим тезу, просто ми је невероватно, нелогично ми је да су сви ти људи били у тако тешким животним околностима да због тих тешких животних околности нису успели да заврше факултете или више школе које су у то време постојале, а које су уписали 2005. или пре тога.

Зашто ово говорим? Зато што ја из личног искуства, као и ви господине министре, као и мој уважени пријатељ Бојан Тубић, као и колеге из опозиције, као и проф. Љубиша Стојмировић, који ће да гласа за овај амандман и немам ништа против, али сви ми знамо и познајемо из личног искуства, из приватног живота децу која живе тешко, која немају једног или оба родитеља, која немају новца, нису из богатих породица, избеглице су, интерно расељена лица, нажалост имају неку болест, па су завршили факултет у року, па су магистрирали, па су докторирали. Шта ћемо са њима?

Дакле, нека деца су показала да могу да се одупру животним изазовима. Нека деца су показала да упркос свему могу да победе одређене врло тешке животне околности. Ово кажем зато, ја знам да је ово непопуларно рећи, хајде мало ипак сви да признамо да код једног броја ових студената има мало и лењости, има мало инертности, има мало оне наше старе навике наслеђене још из прошлог система - комотно ћу да се понашам, радићу шта ми је воља, а кад загусти ту је држава која ће, јел, пошто је држава „республика“, општа ствар, повести рачуна о општем интересу и некако ме извући из ситуације у коју сам својом кривицом упао.

Дакле, ово говорим зато што држава Србија мора да води рачуна заиста и о студентима и о ученицима који се налазе у тешким животним приликама и који због тих тешких животних прилика имају потешкоће у учењу у раду у завршетку факултета или неке друге школе. Али, држава Србија исто тако мора да води рачуна и оним младим људима који имају елана, снаге, воље да победе животне околности и да буду успешни ученици и успешни студенти.

Ево, ту су старије колеге, ту је проф. Марко Атлагић, ту сте на крају крајева и ви, господине министре, сећате се како су некад млади људи завршавали факултете? Данас су деца размажена, ја то знам на свом личном примеру. Сви ми грешимо. Ми грешимо на својој сопственој деци. Зашто? Зато што мислимо да радимо у њихову корист ако полазимо од те флоскуле – а зашто јадно дете да се мучи? Ја то сам чиним. Дакле, ја не говорим ни у чије туђе име, ја грешим код своје рођене деце и сви ми то радимо. Ми мислимо да ћемо учинити добро нашој деци ако урадимо онај посао који они требају да ураде.

Ко је нама завршавао факултете? Хајде да будемо поштени, хајде мало да престанемо да будемо лицемерни. Зашто ово говорим? Ово говорим зато да би грађанима Србије, пошто је министар просвете био неколико недеља или неколико дана на удару медија, а ви сте министре рекли неће бити продужетка, а ипак је продужено.

Ја сад говорим неке аргументе од којих је вероватно и пошао министар Шарчевић и зато разумем његову првобитну позицију. Лако је сада човека осуђивати – е сад, ти си рекао, а видиш Влада је одлучила другачије и скупштинска већина ће другачије да гласа. Гласаћемо ми за ово, ми ћемо да продужимо рок за две године, али ја просто хоћу да проблематизујем једну друштвену тему. Ово је важна друштвена тема и да укажем на то да то што ћемо ми данас гласати за овај предлог закона не значи да министар Шарчевић није био у праву. Са његове тачке гледишта он је био у праву. Зашто? Зато што ми врло често грешимо када су у питању млади људи, један део младих људи, да не кажем да је свуда таква ситуација. Данас су млади људи, да ли је тако господине министре, ја имам такав утисак, много више размажени него раније.

Сад смо имали, моја колегиница Вјерица и ја полемику. Ко је Вјерици завршавао факултет или мени или Марку Атлагићу или Љубиши Стојмировићу или вама господине министре или Бојану Тубићу? Није нико, него смо лепо учили, неко је био бољи студент, неко мало лошији, сви смо ми потекли мање-више из неких породица које су имале неке просечне имовинске прилике. Нико није од нас био ни превише богат, није имао ни превише утицајне родитеље, нити је могао да има неке тзв. „везе“ итд. Увек је било људи и породица и младих људи који су такве привилегије имали. Постојала је она тзв. „црвена буржоазија“ па нека друга буржоазија итд. Мање-више, већина студената долази из породица које не припадају тим слојевима друштва које могу баш тако лако да дођу до тих привилегија.

Дакле, ми смо наше факултете, ево ту је и Неђо Јовановић сад, видим човека, ту је и мој колега Комленски, нико нама није завршавао факултете, нико нама није продужавао било какве рокове, него лепо засучи рукаве, седи, загреј столицу, учи, заврши, изађи на испит.

У ваше време, господине министре, ево зна то мој пријатељ Бојан Тубић, ја сутра имам испит на Правном факултету у Новом Саду, па за недељу дана поново, то је Бојане, ја не знам који, септембар је месец, ово је ја мислим дванаести испитни рок. У ваше време, господине министре, колико је било испитних рокова? Четири. Јануарски, јунски, септембарски, октобарски. Готово. Сада имате испитне рокове у једном месецу по два пута.

Ми имамо октобарски рок који почиње, ево, сутра, да ли је тако? Зашто ово говорим? Држава је максимално изашла у сусрет студентима. Максимално смо изашли у сусрет студентима и поред свега тога, једна категорија студената мисли да има стечено право, а нема, то није стечено право, да може да студира по том старом закону, односно по правном режиму који је прописивао стари Закон о универзитету до краја живота. Не може.

Он може до краја живота да студира, али по правном режиму који је сада на снази и није ово једина ситуација у којој се правни режим мења. Шта, промени се правни режим издавања возачких дозвола, промени се правни режим издавања неке друге дозволе, промени се правни режим у некој трећој области друштвеног живота. Ви морате своје понашање да ускладите са новим прописима. Не можете да кажете - али да, ја сам стекао то право пре 50 година, шта је мене брига што је донет неки нови закон? Брига те је, зато што си дужан да своје понашање ускладиш са нормама новог закона.

Држава је до сада излазила у сусрет и сви ми знамо због чега. Млади људи, студенти, неки су објективно имали потешкоће да заврше факултет у року и свака власт је хтела да изађе у сусрет студентима који нису успели да заврше своје студије по програмима који су били актуелни у време важења Закона о универзитету, односно пре доношења Закона о високом образовању.

Чини ми се да смо сви ми помало грешили у томе, јер стварамо код тих младих људи погрешан утисак да се нешто у животу може постићи без рада, без муке и да ће неко некоме нешто да поклони, а не може.

(Немања Шаровић добацује.)

Добро, Немања, видим да ће бити данас доста полемике на ову тему.

Дакле, сада постављам једно питање, ми ћемо данас да гласамо за ово, ја ћу гласати за ово, није ништа спорно, продужићемо рок за две године, шта ће бити са студентом? Дакле, океј, он ће да заврши студије по старом програму, ако успе да искористи паметно ове две године које му ми сад дајемо на располагање да их заврши. Чекајте, да ли смо сви ми свесни, сви ми народни посланици и ми који ћемо гласати за овај предлог закона и они који неће гласати, да ће ту бити људи који ће имати 40, 45, 50 година, неки чак и више? Где да се тај човек дене, куд да крене кад иза себе остави врата факултета? Океј, добиће диплому и шта онда? Да ли о томе неко размишља?

Мислим да се том логиком руководио министар Шарчевић када је рекао да не би требало продужавати рокове. Прихватам да су постојали неки оправдани друштвени разлози да се тај рок ипак продужи за наредне две године.

Ово говорим само зато да грађани Србије схвате да ова тема није баш тако једноставна као што на први поглед изгледа. Ова тема је врло захтевна. Ова тема има много својих аспеката. Ова тема захтева да будемо искрени. Ја знам да је лако додворавати се данас студентима, па онда пензионерима, па онда овима, па онда онима, па вам је тешко, па вам је лако, па вам је онако, па вама као, министре, није било тешко кад сте студирали или мени није било тешко, или Бојану Тубићу није било тешко.

Бојан Тубић и ја имамо у својим личним картама као место рођења градове у које не можемо да одемо и у које можемо да одемо са доста потешкоћа. Да ли је тако, Бојане? Да ли си из Осијека? Да ли сам ја из Славонског Брода? Да ли ме је неко питао како ми је било да се снађем на студијама, а мама и тата ми никога нису познавали, ни професора, ни декана, ни министра, никог, него, сине, студирај ако хоћеш, ако нећеш изволи па ради. Определио сам се да студирам и успео сам да завршим факултет и нико ме није ни мазио, ни пазио, ни тетошио, ни питао ме да ли ми је тешко, да ли имам пара, да ли сам гладан, да ли сам жедан, да ли сам овакав или сам онакав. Исти је случај и са мојом колегиницом Вјерицом, и са Марко Атлагићем, и са Љубишом Стојмировићем, и са свим тим људима.

Ми смо сад дошли у ситуацију да под појмом детета третирамо зрелог човека. Ту ми грешимо. То говорим као родитељ. Ово не говорим као посланик. Говорим као родитељ и сам сам крив за многе ствари, а криви су и други, само што то неће да признају. Ми дететом третирамо човека од 35 година и нормално је да дете од 35 година спава до три поподне и нормално је да му мама носи ручак у кревет и нормално је да се растеже до пет поподне. Да ли је тако?

Кад сте ви, господине министре, устајали? Ја сам устајао у пет ујутру, па кад моја деца устају? Кад не иду у школу, устају питај Бога кад, у 10, у 11 сати. Да ли је тако? Данас је деци све тешко. Тешке су им књиге, тешки су професори, професори их мрзе, професори су овакви, професори су онакви, а мене је мој учитељ у основној школи колико пута измлатио. Сад дете има право да напише приговор ако га професор попреко погледа и ми мислимо да чинимо добро деци. Не припремамо их за живот. Ми би хтели да избегнемо да дете на својој кожи осети било какву неправду. То је немогуће. Немогуће је људи.

Да ли сам ја увек добио оцену коју сам заслужио? Нисам. Некад сам добио оцену која је објективно била нижа од оне коју сам заслужио, некад сам можда добио и оцену која ја била виша од оне коју сам заслужио, али то је живот. У животу нема апсолутне правде, а ми, бојим се, оваквим својим односом према младим генерацијама стварамо утисак да је живот идеалан, да у животу нема неправде, да у животу нема муке, да се у животу резултати постижу без рада. То није тачно. У животу има и неправде, у животу има и муке, у животу има и невоље и ми нашу децу, студенти су деца, ђаци су деца, треба да припремамо да буду снажни и јаки људи који ће успети да се одупру свим животним изазовима. То је оно, мислим, на чему сви треба да порадимо и Влада и скупштинска већина.

Лако је сада овде ставити на стуб срама министра Шарчевића и рећи му –пре десет дана си рекао неће бити, а видиш сад је продужено, какав си ти министар итд. Хајде мало да будемо искрени сами према себи. Немогуће је да су, од свих ових 10.000 студената, баш сви имали тако тешке животне околности да нису могли да заврше факултет. Ја знам, ја сам видео колико студената маме и тате довозе на факултет у џиповима да се дете не мучи, па да не покисне, па хладно је, па дува ветар, па пада киша, па професор је тежак, па јао сине јел ти било тешко, па ето учиш две недеље, па јеси се уморио итд, итд. Правимо од младих људи слабиће, правимо од младих људи кукавице, правимо од младих људи млитаве људе који сутра неће бити у стању да се носе са разним животним изазовима.

Завршетак факултета, шта је то, па то је само први степеник ка читавом низу животних изазова који вас тек чекају. Млад човек мисли да је најтежи посао на свету положити неки испит, који је можда и тежак. Није, сине, много је теже кад завршиш факултет, па треба да се запослиш, па треба да радиш, па треба да заснујеш породицу, па да имаш своју децу, па да их васпитаваш, па да им обезбедиш пристојне услове за живот итд. То су много веће муке, него положити, не знам, кривично право, математику један, алгебру, психологију, увод у филозофију или анатомију или, питај Бога, из неке друге науке неки предмет.

Дакле, ово сам рекао из људске потребе, да би грађани Србије схватили да овај проблем може да се посматра и из угла министра Шарчевића који није кабинетски министар, него је човек који је дошао из света просвете и који зна шта је просвета, и студената који, објективно, њима овај предлог закона иде у прилог. Они мисле да им иде у прилог. Овај предлог закона, када данас буде усвојен, ићи ће им у прилог, по мом мишљењу, само у једној ситуацији, ако ове две године искористе да заврше факултет. Ако не искористе, може њима држава опет да продужи за две године, али шта је то? То је продужетак агоније, а свака агонија мора једанпут да се заврши. Држава ће морати једанпут да престане са продужавањем рокова.

Да покушам да отворим једну другу тему. Океј, ми се сада бавимо студентима који нису успели да заврше факултет. Министре, на вама, на Влади Србије, на нама из скупштинске већине је да обезбедимо услове за младе људе који су талентовани, који су вредни, који у року завршавају факултете, да им обезбедимо услове да не иду у бели свет, него да остану у Србији, да у Србији буду лекари, инжењери, правници, економисти итд.

Да се не бавимо само татиним и маминим мазама којима је мало 10 и 15 година да заврше факултет, који имају све у животу, а таквих има међу овима, хајде да се не лажемо, има их и то доста, него да се бавимо младим људима који немају ни богате родитеље, ни много пара, али су вредни, хоће да раде, хоће да се боре и да им обезбедимо услове да остану у Србији.

Ја бих волео следећи пут, када се појавите у Народној скупштини, да нас дочека један предлог закона, како можемо да помогнемо тим људима, које мере држава може да предузме, које мере Аутономна покрајина може да предузме, које мере локална самоуправа може да предузме да се помогне таквој категорији студената, па да ти људи остану у Србији.

Ја знам колико људи, младих људи, који тешко живе, а који су успели у року да заврше факултет. Није пристојно да спомињем имена, али знам младог човека, чији су родитељи протерани из Крајине, у „Олуји“ 1995. године, који је Факултет техничких наука, сада живи у једном селу код Шапца, завршио тако што је свакога дана у четири или пет ујутру, стопирао камионџије, дакле, људе који возе камионе, да иде у Нови Сад, да иде на предавања и истим таквим начином се враћао својој кући, незавршеној кући, који је успео у року да заврши Факултет техничких наука као један од најбољих студената и ено га сада асистент на Факултету техничких наука, а није имао ни богату маму, ни богатог тату, ни везе, ни везице, ни ово, ни оно. У року завршио, ја мислим Машински факултет, један тежак факултет, завршио мастер студије, сада завршава докторске студије и сада је асистент.

Шта ћемо са таквим људима? Како ћемо њима да помогнемо? Хајде мало и о таквим људима да размишљамо. Океј, ево ми сада размишљамо о овој категорији студената, хајде да размишљамо и о оној другој категорији студената, који подједнако имају тешке животне прилике, успели су да их победе, успели су да их надјачају и да покажу да се знањем, борбом, вољом може постићи неки животни резултат.

Зато вас, господине министре, разумем и зато сам разумео ваш првобитни став да би ту требало једанпут да се пресече. Донета је другачија одлука, скупштинска већина ће ту одлуку да подржи. Али, ово говорим и због колега посланика, није наш посао да се ми додворавамо било коме, него да говоримо истину. Истина је, да данас често пута грешимо када је у питању процес образовања и васпитања младих људи. Моје колеге из СРС кажу - крив је болоњски процес. Неко други ће да каже да је крив закон, неки ће да кажу да је крив министар, неки ће да кажу да је крив декан, крив је ректор оног или овог универзитета. Ја кажем, пре свега смо криви ми родитељи. Владика Николај је давно рекао - највећи непријатељ деци су њихови родитељи, а то је рекао зато што многи родитељи у најбољој жељи да учине најбоље за своје дете, од своје деце направе људе који нису спремни за живот и о томе треба да размишљамо.

Гласаћу, наравно за овај предлог закона, као и све моје колеге, у том нема никакве сумње и ту господине министре ћете имати нашу подршку, а ово сам рекао само зато што сам сматрао да није поштено да будете изложени нападима, а да се не чује који су то аргументи којима сте се вероватно и ви руководили када сте у јавности износили став, да држава једанпут треба да пресече и да престане са продужавањем рокова.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Полако колегинице, прво право на реплику народни посланик Неђо Јовановић.

Изволите.

НЕЂО ЈОВАНОВИЋ: Захваљујем се, потпредседниче.

Уважени министре, уважени господине Тубићу, поштовани народни посланици, јасан је став посланичке групе СПС и он се потпуно подудара са оним што је уважени колега Мартиновић истакао. Тачно је, гласаћемо за предлог овог закона да ли вољно или невољно, радо или нерадо, остају бројна питања, бројне дилеме које је уважени колега Мартиновић отворио и које тешко да можемо затворити на овај начин.

Када говоримо о студентима који имају тзв. третман вечитих студената и проблему вечитих студената, онда их морамо анализирати са једне стране појединачно, јер сваки од њих има неку своју димензију, животну ситуацију и терете које је носио, а са друге стране има и оних који те терете нису ни имали, који су без било каквих животних хипотека имали могућност да студије окончају, приведу крају и постану корисни чланови друштвене заједнице. Нажалост, таквих је много.

Где је, по нама из СПС, грешка поред онога што је уважени колега Мартиновић рекао, да стоји терет одговорности на родитељима? Постоји терет одговорности на нама као законодавцу. Да ли смо можда раније требали реаговати када смо имали прилике да препознамо да ће овај проблем доживети овај ниво сложености о коме ми данас говоримо? Вероватно да јесмо, али смо опет из неких сличних, можда истих разлога о којима и данас причамо, доносили одлуке, изгласавали у овом парламенту и ево већ по ко зна који пут продужавали рок студирања вечитим студентима.

Тачно је да факултети имају одређену евиденцију колики је тај број, али је занимљиво да немамо тај податак ми, јер тај статистички податак је веома важан. Да ли је то 30 хиљада вечитих студената, да ли је то 40 хиљада, да ли је то мањи или већи број, конкретно са територије Ниша и Нишког универзитета постоји податак да је пет хиљада студената потписало петицију за продужење рока студирања, управо имају третман или категорију вечитих студената.

Лично, као студент Београдског универзитета, дакле не приватног универзитета, сам био судионик или неко ко је у свему ономе што се везивало за студирање, учествовао и од стране оних који нису имали довољно средстава за егзистенцију и од стране оних који су та средства малтене немилице трошили.

Шта хоћу да кажем? Па, највећи број студената, управо оних који нажалост нису могли да уживају у благодетима разних материјалних задовољстава па и хедонизма од стране њихових родитеља, нису завршавали факултета. Са друге стране, завршавали су факултете они којима је материјални положај био најтежи.

Имајући у виду да сам студент Правног факултета, некада је Правни факултет био факултет на који се уписивао највећи број студената. Касније се та бројка између друштвених и техничких факултета негде отприлике нормализовала, односно то више није тако велика диспропорција. Интересантно је да је управо на факултетима друштвених наука остао сигурно највећи број вечитих студената.

Поновићу, имајући у виду да се ради о онима који су углавном уместо студирања, свој статус заменили неким другим статусом, дакле, не више студентским, да су регулисали чак и радноправни статус, где су основали фирме, основали предузећа, предузетничке радње, остваривали приходе, али су заборавили на студирање. Због чега би, поставља се једно морално питање, држава и ми према таквој категорији студената имали одговор који данас износимо, односно који ће бити преточен кроз нашу одлуку када будемо изгласавали овај закон? Да ли је то морално оправдано? Нисам сигуран да јесте.

Да ли је морално оправдано да се стављају у исти кош они који су својим радом, трудом, залагањем, енергијом, одрицањем од много чега, а највише на терет врло скромних буџета својих родитеља успевали да заврше факултета у односу на оне који су имали сасвим супротан статус, сасвим супротну позицију и то на неки начин чак и злоупотребљавали?

Није мали број оних који студирају по 10, 12, 13, 15, 20 година. Које је то оправдање? Уважени колега Мартиновићу, потпуно сте у праву, које је то оправдање после толико година незавршених студија да се опет продужавају рокови завршетка студирања на факултетима?

Оно што сам прочитао као неко оправдање од стране студената се граничи са лицемерјем, јер се каже – највећи или најважнији разлог због чега се студирање продужава, односно због чега се не може завршити у року је, уважени господине Шарчевићу, наводна преобимност студијског градива, односно програма итд. Да ли ико ко озбиљно разматра ову тему може такву бесмислицу да прихвати? Ја сам сигуран да не може и волео бих да ме неко ко озбиљно разговара на ову тему разувери. Тешко да ћу моћи да прихватим аргументе који имају неко утемељење управо на овим чињеницама које сам ја истакао.

Посланичка група СПС, као што смо и на самом почетку рекли, како је то и наш овлашћени представник уважени колега проф. др Жарко Обрадовић истакао, подржаће овај предлог, али се поставља питање – до када? Да ли ћемо и након истека овог рока који изгласавамо да продужавамо рок завршетка студија бити у позицији да то опет чинимо?

Да ли ћемо опет доћи у позицију да ми преузимамо огроман степен одговорности на себе због тога што државу Србију лишавамо великог броја људи који треба да буду корисни чланови друштвене заједнице, а са друге стране дајемо им право које у другим државама тешко да постоји? Онолико колико је мени познато, а можда грешим, исправите ме, у Хрватској не постоји проблем вечитих студената. Чак је далеко мањи проблем вечитих студената и у Федерацији Босне и Херцеговине него код нас. За земље ЕУ не желим ни да коментаришем. Русија је давно решавала и успела у великој мери да реши проблем студирања, нарочито када је у питању високо образовање и такође би требало да послужи као образац или узор за понашање које ми треба да прихватимо као матрицу понашања. Нажалост, ми то не чинимо.

Зато, уважени министре, имате нашу подршку када је у питању ваш став. Ваш став се мора прихватити са великим разумевањем, као човека који је део система високог образовања и образовања у целовитом смислу речи са једне стране, али са друге стране као грађанина, родитеља, човека који размишља на начин који подразумева размишљање сваког грађанина који жели добро својој држави и који и ради у интересу свих грађана Републике Србије.

Због тога, уважене колеге народни посланици, мислим да без обзира што ћемо подржати ово треба да имамо и овај начин размишљања како критичан начин размишљања, када је у питању продужење рокова. Надам се да ће то да прихвати мој пријатељ и уважени колега професор Стојмировић. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Марко Атлагић, па затим Вјерица Радета.

По Пословнику, народни посланик Вјерица Радета.

ВЈЕРИЦА РАДЕТА: Члан 27. је у питању, господине Арсићу. Ово што сте сада урадили је скандал. Зато што сам лично чула одавде да вас је Мартиновић позвао и рекао – сад Атлагића, па онда после њу.

Дакле, то је невероватно. Овде дајете реплику људима који су именом и презименом поменути. Ја се не бих јавила зато што је колега Мартиновић поменуо моје име и презиме, јер није било никаквог разлога, малопре колега Неђо Јовановић није говорио реплику, говорио је осам минута о амандману. Али немојте да представљате јавности онако како није.

Овде је једино посланичка група СРС поменута. То што је поменуо колега Мартиновић мене, ништа лоше није рекао. Да, ја сам завршила Правни факултет, без икакве везе, без богатих родитеља, без интервенција на факултету, завршила сам га за три и по године са просеком 8,7 и немам разлога да се тога стидим, нити да реплицирам на ту тему. Али свашта је овде речено, наравно, реплика од два минута на нешто што је трајало 30 минута није могућа, али ми ћемо говорити оно што су наши ставови кроз наше амандмане. Ми овде наступамо принципијелно. Ми се никоме не удварамо. Па нисмо ми луди да не разумемо. Онај ко брани супротан став, удвара се десетинама хиљада студената који редовно завршавају и који редовно студирају, ми то знамо, али ми се никада никоме не удварамо, већ износимо принципијелне ставове СРС. Па зар вам нисам цитирала у начелној расправи тачку 43. нашег програма?

Каже колега - шта ће бити са неким ко заврши факултет од 60 и кусур година? Па питајте ове ваше. Питајте овог вашег из Ниша што не зна како му се тачно факултет зове, завршио га у 65. години. Прођите све локалне самоуправе, па и ову Скупштину, где год, са средњом школом неко ради, дође са факултетом, не зна се ни одакле му је диплома, добија редно место за које се добија плата са факултетом. Немојте, молим вас, дајте да озбиљно разговарамо о озбиљној теми. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: По Пословнику, народни посланик Михаило Јокић.

МИХАИЛО ЈОКИЋ: Члан 27. Ја сам се одмах после предлога амандмана јавио за реплику.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Колега Јокићу, не можете члан 27, управо је колегиница Радета.

МИХАИЛО ЈОКИЋ: Молим вас, да ли ова моја машина ради или не ради? Да ли ви констатујете то да сам се ја вама јавио већ на самом почетку? Можда је покварена машина, па то не констатујете или нећете да ми дате реч, па да идем мало да одмарам. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Колега Јокићу, не можете члан 27.

Реч има народни посланик Марко Атлагић.

Изволите.

МАРКО АТЛАГИЋ: Уважени потпредседниче Народне скупштине Републике Србије, господине министре са сарадницима, даме и господо народни посланици, ово је веома важна тема, она није важна само данас, она је и јуче била важна. Она је у 19. веку била актуелна, као што је и данас. Почевши ево само од Закона 1882. године, када је министар био Стојан Новаковић, од тада када је уведено основно обавезно образовање до данас променили су се многи закони и наставни планови. Одмах да смо начисто. Ми смо и на одбору прихватили предлог Владе, али је истина да су се студенти, хајде да тако кажем, по старом наставном плану и програму јављали свим народним посланицима. Они сад слушају, мој одговор је - јавите се Министарству и другима, Скупштина је задња.

У чему је разлика између садашње Скупштине и раније, када је министар у питању? Молим вас, пошто јавност то слуша, професори, педагози који знају историју педагогије, педагошких идеја, разлика је у томе што је, у 19. веку узмимо, министар задњи доносио одлуку. Био је савет, то знају колеге професори, министар то врло добро зна, и он треба да има свој став и сваки онај ко жели квалитет васпитања и образовања тако би поступио. Међутим, дозволите да кажем, и онај други део ћу сада говорити, који је господин Мартиновић поставио и мислим да суштина и јесте у ономе што је он рекао. Поштовани народни посланици, ви врло добро знате, као и ја, да Србија спроводи пројекат убрзане модернизације земље. Јел тачно или не? Ми тај убрзани пројекат проводимо од 2014. године. Е, управо ћемо сад доћи на једне и друге студенте.

Васпитање и образовање је област у којој тај процес се врши кроз разне облике васпитно-образовног рада. Један од тих облика јесте дигитализација у школама. Сада ћемо доћи на напредне и на оне студенте, мислим да ће грађанима, а и студенти то знају, бити врло јасно. Вашом заслугом, господине министре Шарчевићу, ради јавности ово говорим, у 3.000 основних школа у Републици Србији опремљено је дигиталним кабинетима, са рачунарима и новом технолошком опремом. Хоћу да то два пута поновим. Вашом заслугом господине министре Шарчевићу, у 3.000 основних школа, рачунајући централне и подручне, у Републици Србији опремљено је дигиталним кабинетима са рачунарима и новом технолошком опремом.

Ово из више разлога, зато и још ћу једном, ако треба и пет пута, што они којих данас нема у сали, само две године раније су сумњали у то, а има и данас овде и десно и лево, како год хоћете који сумњају. Наши политички противници су то изузетно били против да је то немогуће, како видите могуће је. Међутим, у исто време ради јавности, започета је и модернизација наставних планова и програма, врши се тзв. унутрашња, господо реформе школе. То ми морамо знати као народни посланици, а то господа професори знају и министарство, а и родитељи.

Оно што је веома важно о чему данас нисмо баш много у начелној расправи говорили, улога професора се мења, професор више није као један или једини извор знања, као извор знања пружања разних информација доступне су у оној линији извор наглашавам, али нити школа, нити наставници нису сувишни. Напротив, још једанпут кажем улога васпитно образовних установа постају кључни у припремању младих људи за живот у друштво, оно што је господин Мартиновић рекао, девиза, просветни радници то знају, министар то зна, је и раније било - не учимо за школу него за живот. То је у смислу студената по старом наставном програму, а о њима посебно говори.

Настава и професори, постају сада медијатори, то је Болоња. Неко је питао шта је Болоња - то је Болоња. Професори знају врло добро, поготово педагози, шта је то у процесу васпитања постају медијатори образовања и више нису једини извор знања или пружања информација.

Дакле, ја сам у расправи у начелу говорио о студентима који завршавају студије под наставном плану и програму и њихови му наводнике мукама, наводећи примере светских ауторитета који су створили највећа достигнућа у својим позним годинама, али то нису сви господо народни посланици и поштовани грађани Србије. Дакле, то су били појединци, ја сам и рекао из подручја уметности, филозофије, науке итд. Имамо великана који су и најранијим годинама завршили своје студије, у 11 години живота, у 18 и да их сад не наводимо. То су они о којима министар води рачуна и господин Мартиновић који наглашава, а то господа посебно знају.

Само да кажем да је један научник у својој 11 години живота проналазак у чинију. Дакле, шта ћемо о њему, шта ћемо о једном који је у 18 години постао чувени композитор. О њима овиси будућност, од напредних. Ми смо и у социјализму, ви који нисте рођени, водили рачуна о напреднима и звала се напредна група тзв. поред редовне наставе имали смо и напредне, али имали смо и слабије. Међутим, у процесу глобализације и дигитализације морамо водити рачуна више о овим напредним, водећи рачуна и о другим, па не води држава само рачуна. Знате, даме и господо ко води рачуна? Па, васпитно образовне установе и професори, професору се мења улога, мени, господину Мартиновићу и вама господо професори, ми морамо проценити индивидуалну способност сваког ученика и студента, њихове способности и свакоме прилагодити програм. То је суштина. То се зове реформа. То је било у 19. веку. То се ради данас ако хоћете и Болоњу.

Не може професор поготово, бау професори, оно радити што су радили, а таквих је мало господине министре у овој групи. Има тога, али је мало. Значи, не могу радити оно што су радили. Дозволите да кажем по мени да су бау професори педагошки неприпремљени, обично људи који немају вези о педагогији, дидактички потпуно нефункционални, не прилазе индивидуално и не процењују сваку способност, сваког појединца, ученика или студента. Стварају лажни педагошки ауторитет од себе, а не о својим способностима да помогне сваком појединцу.

Дакле, морам рећи и користољубље појединих професора или чак сам, а пошто се бавим као педагог, има и генетски код, а таквих је врло мало. Међутим, дозволите да кажем сад још једном, мислим да је Влада бивша излазила на крају довољно је три, четири пута продужетак и по две године. То треба зауставити више и Влада је заиста водила рачуна о томе и министар Шарчевић. Ја да сам био на његовом месту исто би тако поступио, а он је тај који чува и квалитет васпитања и образовања заједно са васпитно-образовним установама.

Мислим, по мојој процени, пошто смо три пута продужавали, мислим да њих има врло мало, али не можемо овде рећи, прекјуче у расправи, има један бизнисмен коме не требају паре он хоће просек десет. Па, нису школе улице и факултети…Еј, господо, како то хоће? Па, нека иде на мастер студије, па нека учи и студира. Дакле, има ту разних елемената, ми смо студентима изашли у сусрет кроз промене закона и то се радило стално у прошлости, али није се радило овако дуго.

Дакле, подржавам господине министре, став Владе и ми ћемо данас гласати и изгласати да наши студенти, да им подржимо још две године и ваш је изванредан став да препоручите и болоњцима и универзитетима. Ту се показује ваша брига као искусног просветног радника. Мало сам емотиван зато што сте ви човек који неће да изнесе, не хвалите се. Оно што сте ви направили у задње три године, то нису претходници у 20, нека се не љуте, ја ћу им набрајати ако треба и конференцију за штампу, све таксативно набројати шта сте направили. Они су се спрдали с тим, мислили да никада нећемо реформу извршити, јер су ови несретници преко нас говорили да је то немогуће. Ви сте овде били уназад три године, а њих данас нема у овим клупама. Знате зашто? Неће да се суоче са истином, не само на подручју васпитања и образовања него и на подручју привредне активности и индустријски како год хоћете и укупног живота.

Извините, мало сам емотиван, разумем сваког студента, разговарали смо са њима, али заиста морају од себе дати, али неко ко је бизнисмен 20 година и хоће просек десет, а има шездесет година. Па, питање је како је тај бизнис развио ако није то завршио. Ево, ја му то питање постављам. Нека пређе на мастер студије, ништа није проблем, има паре онда, и нека студира. Дакле, врло смо добро разматрали сваког појединца и свака част онима са посебним потребама и ту смо водили рачуна, разговарали са њима и мислим да смо изашли заиста у сусрет. Имате подршку и ви министре и Влада Републике Србије. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Љубиша Стојмировић. Изволите.

Извините, колега Стојмировићу.

(Вјерица Радета: Па, да ли је могуће Арсићу, ел си рекао мало пре, после Марка Атлагића?)

И ви сте тражили повреду Пословника?

Вјерица Радета: Ово није реплику.

Није имало везе са репликом? Колегинице Радета, ни ваша повреда Пословника није имала никакве повредом Пословника него сте износили свој политички став и реплицирали другим посланицима. Наравно, да немам ништа против али немојте мене да кривите онда за друге ствари. Изволите, колега Стојмировићу.

ЉУБИША СТОЈМИРОВИЋ: Ово је прилика и за оне који прате пренос да присуствују једном лепом часу демократије. Овде се данас види да у СНС живи дух демократије, а ја ћу као посланик те странке гласати за амандман колеге из СРС, а са друге стране имам супротно мишљење у односу на већину мојих колега који се јавно изјашњавају, додуше има и неких који подржавају ово што сам рекао, а ја сам са професором Атлагићем веома често о томе дискутовао, имали смо исти став од почетка како се појавио овај проблем, сада, нормално он је човек променио свој став, ја сам остао при томе.

Е, сад да кажем шта је још добро. Добро је то што се ми овде сукобљавамо са различитим аргументима, али се трудимо чињеницама да покажемо ко је у праву, ко није у праву.

Морам да кажем да мислим да је колега, који ме је помињао, погрешно разумео ово. Није ствар у томе да ови људи који нису завршили факултете, завршавају те факултет да би се негде запослили и како ће се запослити. То је њихов проблем људи. Они који су били добри, вредни, раније су завршили, имали су веће шансе да се запосле и да нађу боља радна места, што и приличи њиховом раду и труду. Да ли ће се неко од ових људи запослити или неће? Ја то не знам, и не могу да знам, али, знам из разговора са њима да су то људи који већ имају неколико деце, да су то људи који раде, колега Атлагиће се изненађује како тај што има све десетке, остала му два испита, ја сам о томе говорио, остала су му два испита, какав ће он то да буде стручњак и како он то води приватни посао и како може да буде успешан, а није завршио факултет, итд.

Атлагићу, дођи код мене у Црну Траву, наићи ћеш на 10, 20, 100 најуспешнијих грађевинских стручњака у Србији, а нису завршили неки од њих ни средње школе. Није ствар у томе да може предузетник или менаџер да буде само онај ко заврши факултет, важно је да човек има нешто што га води ка успешности.

Ја не волим да се такмичим са правницима, јер код њих то може и овако и онако. Да ли је истина да њихово стечено право неко може да поништи, нећу да улазим у то, али од наших посланика из СНС, речено да је у Хрватској студенти су тужили и добили су спор пред државом и не може нико да им ограничи рок студирања.

Ја не бих волео да се наши студенти туже са нашом државом, и што каже народ, да се „циганишемо“ без потребе.

Како ће се решити овај проблем? Па, неће продужетком на две године никако. Али, ако прихватимо овај амандман и ако њима укинемо то време за које морају да заврше, неће сви они завршити, али тај проблем се неће ни појављивати, па ћемо га заборавити.

Е сад, неко се секира шта ће да ради онај ко ће да заврши факултет у 60, 65, не знам ни ја којој години. Па, то је његова жеља да заврши факултет. Нека узме диплому, нека је окачи на зид, нека ради са њом шта год хоће. Неко хоће да му пише на споменику дипл. инжењер, политиколог, ово, оно. То је људи индивидуално, свако од нас бира шта ће радити, где ће радити и шта ће бити по занимању по вокацији.

Ви који се разумете мало више у психологију, сигурно зна и Атлагић, он се и педагогијом бави, има словљева она теорија. Шта каже, шта је човеку најважније? На почетку храна и да е негде сакрије, да преживи, па одећа, па даље, али шта је на врху оне пирамиде само задовољство, свако тежи да буде оно што је души. Касапин хоће да буде касапин, сликар жели да буде сликар, певач да буде певач, а неко жели да заврши факултет, да дипломира.

Па, имате случајеве где има људи који су завршили два, три, пет, седам факултета. Ево, мени сад дође, слушајући све ове наше расправе и око тих чуда, око права, дође ми да се заинатим под старе дане да се бацим на то право и да докторирам на праву. Ево, часна реч, то ми дође, после свих ових прича и причица.

Не тражим ја то да би се ја додворавао студентима, а шта има да им се додворавам. Ја сам свој радни век завршио, али ја сам у души професор и схватам да је мени обавеза да те студенте поштујем.

Где би био Шарчевић министар кад не би било студената? Где би био Атлагић професор, кад не било студената? Где би био Мартиновић, где би ја радио да не није било студената? И, сад ми причамо, исто као у том маркетингу који сам ја предавао. Купац је у центру пажње, све је усресређено за купца, дајте купцу, тако и ми кажемо – студенти су главни, све студенти, студенти. Не тражим ја да се ти студенти пусте ако ништа не знају, далеко од тога. Али, ако је њихово право да заврше факултет по закону које је био кад су се уписивали, пустите их нека иду тако и неће знати ни Шарћевић, ни Матиновић, ни Стојмировић, нико од нас сутра неће знати колико има тих који нису завршили. Нико од нас сутра неће знати колико има тих који нису завршили.

Ја сам прошли пут рекао, мој колега је уписао ФОН, као студент дуге генерације, значи како је постао ФОН, па значи у другој генерацији је био бруцош. Отишао је у пензију и није завршио факултет. Па, шта? Тако исто и кажем за ове студенте о којима данас разговарамо. Није важно да ли их има 10, 100, да ли је један, немојте да им стајемо на пут да не могу да остваре оно што су наумили. Што је рекао Мартин, има те размажене деце, има нас родитеља који не ваљају, ево ја сам за себе то кажем, који не воде рачуна на најбољи начин, како је то владика рекао по Мартиновом цитирању. Јесте то наша грешка, али немојте да правимо сада другу грешку, па да и туђој деци ми стајемо на пут без разлога. Има могућности да се то заврши на најбезболнији начин и ја сам за то да се то тако заврши.

Ако се не прихвати овај амандман и ако се не прихвати ово што ја говорим, па нисам ја будала да гласим против овог предлога. У интересу студената и ја ћу да гласам за овај предлог. Мислим да треба подржати оно што је најбоље за студенте, а то је најбоље, укинимо ту обавезу, две године, година, три, пет, па нека студирају докле могу, докле имају снаге.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Вјерица Радета. Право на реплику на помињање странке.

ВЈЕРИЦА РАДЕТА: Бога ми, господине Арсићу, ако Калистер буде гледао ову седницу, нећете се добро провести. Не радите баш нешто како Пословник каже и овако накарада.

Овде је речено да посланици СРС измишљају 1.001 разлог због чега не треба ограничавати време завршетка студија. Напротив, ми не помињемо ни један разлог. Ми јесмо говорили о томе шта су људи, ти студенти, писали посланицима, свима, не само нама, јесмо то помињали, али смо ми тврдили да разлог због чега неко студира, због чега студира 50 година или колико год хоће је његова лична ствар, може да студира из хобија.

Дакле, ми говоримо да немамо права да се мешамо у разлоге због чега неко није завршио факултет на време. Не можете нама онда рећи да ми измишљамо 1.001 разлог. Ми никада нисмо питали, на пример, зашто је колега, Марко Атлагић, који су његови разлози били да је магистрирао у 32, а докторирао у 47. години. Имао је човек разлоге и тако је завршио. Господин Мартиновић, је, на пример, магистрирао у 27. години, завршио је докторске студије у 35. години. Дакле, ми не питамо зашто је то Мартиновић урадио много брже, човек ваљда није имао никаквих других разлога, околности, колега Атлагић је вероватно имао неке околности које му нису дозволиле да докторира пре 47. године. И, ми сад треба да то стављамо на стуб срама? Не! Кад год ко одлучи да заврши студије, магистрира, докторира, то треба и да уради, а да му се омогући од стране државе.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има министар, господин Шарчевић. Изволите.

МЛАДЕН ШАРЧЕВИЋ: Ако дозволите, ја мислим да смо све време само у једној заблуди. Нико никоме не спутава право да студира колико жели година и то не мора ни закон, ни амандман да реши. Не можете имати у једној земљи два система паралелно, имати Закон о високом образовању, који је давно ступио и који не примењујемо, него га крпимо, крпимо, крпимо.

Имате прилику да ћемо препоруком факултетима, исто по више пута дато за тзв. старе болоњце исправити. Па, знате шта? Ја сам најмудрије могао да ставим да је то обавеза високошколске установе и ово о чему сад причамо. Рекла је Сашка Томић онога дана шта би се десило, а видите како имамо поверења онда у високошколске установе, да ће те нове болоњце прихватити, и прихватају људи.

Није то баук. Одједном смо сад неповерљиви према нашим исто високошколским установама.

Ја то кажем и људима са Универзитета кад су почели причу - држава је видљивија, држава ће узети веће учешће у саветима, имала 15%, а по осам, девет година нису бирали чланове Савета. Причали смо о томе овде како ће држава бити сада видљива са 30% и како ће нарушити аутономију високошколске установе, Универзитета. Ено, видели сте како је нарушена, уђеш с циглом и забарикидираш се и нарушиш. А може и тако.

Ја сам јутрос, гостујући на једној телевизији, поставио питање – зашто ја уопште данас седим овде? Ако се уласком на Ректорат прекршило, ја нисам правник, али знам бар једно пет закона и ниједна правна струка се није огласила да каже, а то је право на имовину која је туђа, то је право на рад ректора и других људи.

Тиме што ви кажете - ми смо студенти из политичке групације себи сте дали легитимитет, а где то има? Да ли ће неки студенти остати ускраћени потврде и неће добити дом, па може да се деси. Да ли је то треба да пратим креативно и да продужавам неке друге рокове за друге ствари? Па мислим да не морам.

Ако смо имали поверења да ће високошколске установе препоруку за старе болоњце прихватити, моја првобитна намера је била да то урадимо и са овим тзв. старим програмима.

Ако се сећате, образложење које сам такође дао у медијима било је да ћемо ићи да замолимо сваког декана да тачно дођемо до броја, имамо ЈИС који се припрема и да видимо шта је све могуће да се призна. Значи исто, једном добром методологијом би дошли да се о њима баш бринемо. Нико није рекао да их баш брига за њих.

Знате, ја нисам старији ни од овог дома, ни од Владе и не могу да ја своје мишљење намећем. Напротив, много сам нижи и зато ћу урадити оно што се и очекује од мене, вољно-невољно. Рекао сам и цитирајући народну приповетку „Тамни вилајет“ - боље узети да се не кајете, него узети. Значи, боље је ипак урадити.

Ако дозволите још само минут, задржао бих се на речи не само Александра Мартиновића, него и других колега и Неђе, када говоримо о васпитној улози школе, друштва. Знате ли кад смо ми почели да еродирамо као друштво? Оног часа када смо одбацили патријархално васпитање као нешто најгоре на свету.

Друге државе, и Кина, и Кореја, и Русија, чувају своје традиционалне вредности васпитања. Није патријархално васпитање да поштујете хијерархију патријалне задруге. То је историјска заблуда. Ја сам деди љубио руку, али то нико не очекује да мени мој унук љуби руку. Али, знао се ред, знало се шта може дете, шта треба да ради, какве су му обавезе и то је.

Ја покушавам да пробудим савест. То не можете никаквим декретом вратити у школе. И, кад говоримо о реформи образовања и стратегији, стоји васпитање па тек онда све друго. Стално причамо о томе овде. Овај дом јесте можда најбоље место тренутно у држави да се о томе прича.

Када дође до насиља, да знате шта је затајило? Васпитна функција школе, али и васпитна функција и породице. Та деца имају своје родитеље и они не знају да отворе електронски дневник да виде да му не иде дете 10 дана у школу, а школа волшебно не шаље Центру за социјални рад, а ови не раде свој посао.

Ја ћу бар као ресорни министар све што је до мене да урадим. Значи, размазили смо децу и ја сам тражио узроке томе радећи. Ево, 40 година радим у образовању и то ме је нервирало. Како то клинац од 14 година почне да одлучује у име родитеља? Ако ћемо држати своје тезе, имамо право, а што смо ограничили средњу школу? Па, може и она да траје колико ко хоће.

Значи, не може. Људи, друштво мора да буде уређено. Врло смо разумни и темељни, али због неких невоља које су се десиле Србији, тога смо свесни, и распада државе, и санкција, и рата, и крви, и доласка људи овде на тракторима, и свему томе, смо сматрали да треба своју децу да заштитимо више него што је нормално. Међутим, то је прошло. Треба да полако изађемо из те чауре и да кренемо да им дајемо добре прилике за живот, боље примере. Где ћете бољи пример него сам себи?

Ја сам доста строг и у целој широј фамилији, и са моје и са женине стране. Сву децу која су хтела да студирају подуже сам муштрао, хватао за гушу и помагао. Мислим да је то била нека моја мисија.

Моје поруке немојте погрешно схватити кад им кажем – људи, сад седите, учите. Можда неће доћи министар иза мене да ће хтети ово да ради. Можда неће бити сазив парламента који ће им даље продужити. О томе се ради.

И ја сам добио хиљаде мејлове, али добијам већ трећи пут исте мејлове од људи који чекају некакав август да истекне да би поново то урадили. Овде имате шарениш у тој причи.

Људски је да парламент ово уради. Ја се нисам ни попишманио, нити сам ригидан да не прихватим и друго мишљење. У том смислу, свакако, да могу да гласам, и ја бих гласао за ову исту одлуку. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Право на реплику, народни посланик Марко Атлагић. Изволите.

МАРКО АТЛАГИЋ: Поштовани потпредседниче, само неколико реченица.

Није тачно да смо често разговарали, они који мене знају као човека и другог народног посланика. Врло мало смо разговарали о томе и мој је одговор увек био, као и студентима, можете проверити и мејл одговоре, прва адреса је министарство, а онда Влада итд.

Међутим, када су личне ствари у питању, тачно је да сам 1974. године, проверљиво, завршио Филозофски факултет, историју и педагогију и 1976. године већ сам радио одмах. Године 1976. сам уписао постдипломске студије. Господин министар то зна и ови који су старији мало, он је трајао две године, предавање. Године 1976. уписао и 1981. године завршио, односно магистрирао постдипломске студије. Две године се морало испите полагати. За вашу информацију, 21 испит на постдипломском.

Никада то себи нисам говорио, био сам један од најбољих студената, донећу и индекс овде, проверите, видите, на Филозофском факултету у Задру.

У међувремену, по оном систему, министар зна, ако сте писали много радова, а пошто сам и педагогију већ тада писао, много радова. За оне који не знају, прихваћена докторска дисертација у Загребу на Филозофском факултету, слушају господа из Загреба, и тема докторска прихваћена. Дакле, тема за докторат.

Прилике су биле какве јесу. Чак сам био предавач вањски на Филозофском факултету у Задру у трећинском односу, а примљен на стално због несретних околности о којима ја не бих желео. Завршило се то како се завршило.

(Председавајући: Приводите крају, колега Атлагићу.)

Према томе, господо, све је проверљиво. Хвала лепо.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има госпођа Маја Гојковић, а затим народни посланик Михаило Јокић. Изволите.

МАЈА ГОЈКОВИЋ: Хвала лепо на могућности да учествујем у овој расправи.

Наравно, желим да подржим предлог министра, иако верујем да се и он дубоко не слаже са овим предлогом. Ми сви знамо како смо помало и подлегли притиску људи који се називају у друштву стари студенти по старом систему, а опет жеља да се не прави проблем тамо где очигледно не мора ни да га буде.

Оно што ћемо ми урадити својим гласањем је један гест добре воље да избијемо тај аргумент вечито старим студентима да их је нешто спречило да заврше факултет.

У разговору са колегом Мартиновићем, треба добро размислити и о томе колико година имају ти стари студенти. Овде је неко рекао – колико год да имају година, колико год могу да издрже треба да студирају, мислим да је проф. Стојмировић, па није баш тако. У свету постоје за то факултети за треће доба и то не говорим ништа пежоративно, то говорим врло позитивно. Мислим да треба да се размисли и ој томе. Не мислим да држава треба да стане иза тога, али неки приватни сектор, као што постоје и приватне школе и приватни универзитети. Треба да размишљају о томе да постоји начин студирања и за треће доба или за људе које је нешто спречило у животу да студирају као већина популације, да уписује факултете са 19 и 20 година. То се тако решава у неком свету коме теже они који причају о томе да завршиш овде факултет, па палиш, како је била реклама, нажалост, за упис на један факултет, па онда да знају да тамо постоје факултети и школе за треће доба или за оне који из неког разлога не могу редовно да студирају.

Али, ови људи, рекли сте министре у једном тренутку - децо, седите и учите, мало је то релевантно да су то деца. Они последњи који су уписали, каже Мартиновић, било је 2005. године па уназад и та деца су сада нешто старија од мене. Тако да, хвала на комплименту, министре, што сте ми дали поруку да могу да студирам по старом и да упишем још неки факултет. Али, не брините, немам амбиције, барем не пре пензије, а онда бих волела да се оствари могућност студирања за треће доба, чисто да остварим неке своје снове које нисам могла да остварим, мало због живота, мало због утицаја родитеља. Јер, у наше време су родитељи имали пресудан утицај на то и шта ћемо ми завршавати и какви ћемо постати људи. Апсолутно се слажем са вама.

Наше друштво је утонуло у један велики популизам, да попуштамо свуда где се ми дубоко не слажемо да треба да попустимо, па смо престали да разговарамо гласно. Сви смо нешто политички коректни и не смемо да кажемо оно што нас заиста боли, а то је што породице, један део у нашем друштву, окреће главу од своје деце и сматрају да они не треба да учествују у стварању дисциплине код младог човека, као нешто што је пожељно да будеш онда добар и одговоран човек касније, када се та младост заврши и када требаш да будеш део, одговоран појединац нашег друштва. Значи, ови млади родитељи морају да схвате да имају пресудну улогу на то како ће један млади човек да одговара, па онда, наравно, и васпитно-образовне установе, иако је то некако васпитно изашло из нашег школског система и то је страшно, јер ми сви интимно коментаришемо поједине појаве у нашем друштву које су сада заиста већ и драстичне, али када разговарамо међусобно, сви се слажемо да смо постали једно друштво које потпуно повлађује младима, повлађује деци и тражимо стално кривце на неком другом месту, уместо да кажемо да нешто што је црно јесте црно, ако је црвено, јесте црвено и да неко дете није васпитано. Тачка. Није васпитано.

Дете на које породица обраћа пажњу, у кругу породице, оно не долази да туче другу девојчицу у другој школи. Ја немам у својој околини, међу родитељима моје генерације, у мом окружењу, нико нема дете које је ишло да туче друго дете у другу школу или у својој школи, нити је прибегло насиљу, нити псује, нити гледа неке скарадне програме. То се све решава у оквиру породице. И не могу родитељи да окривљују школе, васпитаче, учитеље, професоре, за то што њихова деца псују, прибегавају насиљу и снимају то насиље. Треба да се забрину родитељи девојчица које су пре неки дан стајале, смејале се, цериле на онај скарадни призор који смо сви касније имали прилику да погледамо. Елем, много је широка тема и имаћемо сигурно прилике да разговарамо и о томе.

Нека ово буде заиста последњи пут да продужавамо било какве рокове. Мартиновић је апсолутно у праву. Ко је од нас овде у сали лако, ево, ту нема баш много деце, ко је лако завршио факултет? Хајде, ко од нас није имао породичних проблема, непроспаваних ноћи, јер су болесни родитељи, браћа, сестре, или ви имате неке унутрашње проблеме? Али смо учили, дан и ноћ. И кад нам закажу, ретко када су они у секретаријату могли нешто мало да нам помогну па да испит не буде залепљен један до другог у размаку од два-три дана, него молимо и кукамо за бар пет дана и онда оне добре тетке у секретаријатима нам излазе у сусрет и нешто нам мало помажу. Није друштво око нас падало у несвест зато што ми не можемо да изађемо на следећи испит јер немамо довољно времена, зато што смо болесни, зато што нам родитељи немају довољно пара, зато што, не знам, ми је отац био болестан, па је био у болници, али, баш због тога сам ја морала да излазим на испите, да што пре завршим своју школу. Или генерације наших очева, где је мој отац због немаштине у јуну давао годину да би могао својој породици да помаже и у октобру да се врати на следећу годину, коју је редовно уписивао.

Шта је то теже данас у данашњем друштву младим генерацијама него што је било тешко у нашој генерацији или у генерацијама наших родитеља, после Другог светског рата? Немојте молим вас да ми кажете да онда баш никаквих проблема није било, они су се протезали, затезали, не знам шта су радили, сви смо падали у несвест, читали на насловним страницама како неко не може баш да заврши факултет јер има неке проблеме и ради. Јел хоћете да вам наведем и из моје породице примере где су уз рад завршили, по једном програму им је остало два испита, пропустили су пар година због стварања породице, деце, а онда су морали да заврше факултет и наједном од два испита су имали 13. Нису кукали, нико није падао у несвест због тога, него су ноћу, кад заврше свој посао, заврше посао у оквиру породице, ноћу учили и излазили на испит. Имам пример особе из моје породице која је за четири месеца завршила 13 испита. Нико је није питао јел ти лако или ти је тешко.

И да завршимо са том бајковитом причом и са падањем у несвест. Неко је овде говорио - па, то ће бити корисни чланови друштва. Па, корисни су чланови друштва и они који немају факултетску диплому. Код нас је постала мода да мораш да имаш факултет. Зашто? Ако не можеш да га завршиш, ти га нећеш завршити. Шта да радиш са факултетом у 60-ој години? То ме баш интересује. Шта ћеш да радиш са тим? Тешко је наћи посао после 50. године ако останете без посла, а камоли да у 60-ој заблисташ са дипломом после факултета који си завршавао преко 20 година. Будимо реални.

Ми ћемо ово да подржимо сада, али то нас не спречава да отворено говоримо о проблемима. То нема везе. Гласање и подршка Влади Републике Србије и министру који се сам дубоко не слаже са тим и преломио је да реши један проблем, да им омогући, то је нека мања група људи, до 10 хиљада, не знам ни да ли их има толико, али, то је нека порука коју ми онда овима који редовно завршавају факултете, не знам шта им тиме поручујемо.

Само да додам, пошто, кажем, почећу да говорим све што ми је на срцу и нећу да будем политички коректна више, него хоћу да кажем баш зато што то није популарно и баш зато што ће да нас нападају због овога, аутономија универзитета је нарушена. Нарушена је. Тачка. Ево ја ћу то да потпишем, нека ме ставе на стуб срама, где год хоће у медијима. То је скандал то што се десило пре неколико дана, да група студената која припада политичкој групацији „Један од пет милиона“ упадне у Ректорат и заузме Ректорат и уцењује државу, уцењује Владу Републике Србије да им испуни нешто што им је пало на памет да Влада испуни. То се сигурно подразумева под нарушавањем аутономије универзитета. Флагрантан пример, другог не може да буде.

Држава мора да буде мудра у овом случају, да се прати шта се тамо дешава, али „Један од пет милиона“ имају једну посебну тактику како да задају ударац својој држави, а то је да нападају меко ткиво, тамо где су сви осетљиви, а то је образовање. Најлакше је манипулисати пунолетним људима који студирају, значи образовање, да нападају науку, да нападају тај ресор. Нажалост, ви покривате оба ресора па вам заиста није лако, али рачунајте на подршку парламента.

Ми смо ти који представљају грађане Србије који не упадају у Ректорат и који науку схватају на озбиљан начин, а не на оно што имамо прилике да читамо повремено у неким медијима.

Ту стварају оне неке своје нуклеусе који се некада, кад смо формирали странке, звао месни одбор. Они стварају месне одборе у оквиру образовних установа, у оквиру научних установа и, наравно, култура као нешто што без обзира ко год да води ресор културе, они који су против Александра Вучића, који су против Владе Републике Србије, они нападају та три мека ресора, а то су образовање, науку и културу.

Пратите само шта се у исто време дешава у „Атељеу 212“, јер је постављен нови управник, заборављајући да је управо Драган Ђилас сменио Кокана Младеновића као управника позоришта „Атеље 212“ зато што је нешто замерио члановима ансамбла који глуме у „Атељеу 212“. То заборављају, а исто једнако спочитавају оснивача „Атељеа 212“ због постављања неког новог управника.

Значи, пратите Владу Републике Србије, политику Владе Републике Србије која је одлучила да продужи рок старим студентима, али, молим вас, запамтите и наше дискусије који дубоко сматрамо да са оваквом праксом треба да прекинемо. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Михаило Јокић. Изволите.

МИХАИЛО ЈОКИЋ: Ту је министар и мислим да ће се министар сложити са мном да је основни задатак васпитно-образовног процеса омогућити сваком ученику, сваком студенту да напредује према својим могућностима.

Ми имамо фронтални облик наставе, групни облик наставе и индивидуални облик наставе. Ми смо имали ситуацију да смо у одељењима имали по 45 ученика, а ви знате да је оптимално 25 да би био тај, што каже, фронтални облик рада, али смо тежили, ово све што ви радите, увођењу нове технологије, нове организације, уџбеници, итд. Све је то са једним циљем да се омогући да ученик, односно студент напредује према својим могућностима, а да се учитељ, наставник, професор, ментор појави само у оном тренутку кад он дође до препреке коју не може сам да савлада. Кад то постигнемо, ми смо онда постигли оно што смо желели, васпитно-образовни процес.

Ова компонента васпитно се изгубила 2000. године, када је донет нови Закон о основама основног, средњег, вишег и високог образовања. Да се не враћамо на то што је било.

Сви који сте дискутовали сте у праву, да се разумемо. Овај амандман је у реду. Свакоме треба омогућити. То се никоме не може забранити, али у овом тренутку, значи, сваки тренутак има своје решење, најбоље је решење ово – предложити да се то продужи за две године. Свако уопштавање, сваки студент, сваки ђак је прича за себе. Колико има ђака, колико има студената, толико има прича.

У овом тренутку ја подржавам предлог Владе. Зашто? Зато што ће ове две године бити мотивација многима од њих да то ураде и треба тај проблем, који није сагледан, министре, сагледати и видети ефекте после годину дана, после две године шта је урађено на том плану. Кажем, још једном, ми морамо у васпитно-образовном процесу омогућити сваком да напредује према својим могућностима, према својим способностима и онда је тај васпитно-образовни процес постигао свој циљ. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има министар Шарчевић. Изволите.

МЛАДЕН ШАРЧЕВИЋ: Поштовани народни посланиче, баш да се и вама лично обратим, наравно да треба тај приступ неговати. Ми смо имали један добар образовни систем и били смо задовољни њиме, где је све било на свом месту, па се свашта издешавало. Постоји она потреба да сваки кандидат, био ученик или студент, има развијену самосвест о учењу. Тек онда ћемо бити озбиљно развијено друштво, а то мора да усади и школа и породица.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

На члан 1. амандман је поднео народни посланик Александар Шешељ.

Да ли неко жели реч? (Да.)

Колега Шешељ, изволите.

АЛЕКСАНДАР ШЕШЕЉ: Хвала, господине Арсићу.

Пре свега, слушајући данас све ово, можемо да изведемо из тога разне закључке.

Поставља се овде као проблем, шаљу се упозорења свим студентима који су, дакле, уписали пре 2005. године, јел тако, да је сад ово последњи рок, да треба што пре да се заврши, да више држава неће да излази у сусрет, итд.

Мени неколико ствари није јасно. Пре свега, аргументе које смо чули, пре свега, од професора Атлагића, каже – не учи се за школу, него се учи за живот. Ваљда свако студира због себе, не због ни те школе, ни због нечега другог, само због себе. Он због себе може да не студира или да студира или да завршили или да не заврши. Какве то има везе и како то студирање има утицај на било шта око њега? Какве има везе? Баш се учи за живот, па пустите онда сваког да живи свој живот и да студира колико год хоће и да ли хоће или неће. Шта то државу уопште кошта?

Овде госпођа Малушић каже – да, да може свако, али поставља се питање колико је ко продуктиван у 65 година или у 60 година, студент. Мене сад занима један апсурд да се објасни, молим вас, уколико, заиста, нико у 60 или 65 година није продуктиван, да тај аргумент долази од стране СНС и њихових посланика чији је бивши председник странке завршио факултет у 60 година. Дакле, Томислав Николић. Како је он био продуктиван? Да ли може да се објасни колико је био продуктиван господин Томислав Николић да он заврши факултет у 60 година?

(Александар Мартиновић: И теби би било боље да завршиш факултет.)

Зашто нисте, господине Шарчевићу, нешто рекли о томе можда? Ево, да питамо професора Љубишу Стојмировића. Нешто добацује Мартиновић, ништа не разумем…

(Александар Мартиновић: Боље и ти да завршиш факултет.)

…али да ли може да се објасни то како је стигао Томислав Николић до дипломе?

Господине Мартиновићу, ја имам 25 година, ја немам 60. Свака вам част, али за разлику од вас, господине Мартиновићу, ја никад нисам урадио ништа што би било академски можда нечасно. За 25 година објавио сам три научна рада у часописима у Србији, озбиљним часописима и сви се један од другог разлику, за разлику од ваших научних радова који су сви исти, а не разликују се само наслови. Тако да, молим вас, господине Мартиновићу, можда ви нисте права особа сад за ову расправу, али аргумент главни ми је овде заиста веома споран, поготово што у целом овом апсурду, где сви кажу – свака вама част, господине министре, за ваш став и ми то подржавамо, али гласаћемо другачије… Шта то значи онда? Шта значи да ми слушамо овде појединачна искуства народних посланика, ја знам овог, ја знам онога ко је завршио? Апсолутно ми није јасно.

Дакле, прави се од овога сада једно питање које не треба да буде уопште од толике важности. То треба да буде потпуно индивидуална ствар, без икаквог прописивања од стране државе, апсолутно не кошта ни једног динара државу, чак ти студенти доприносе. Пустите сваког да живи свој живот. Немојте да измишљамо овде разна ограничења и да пређемо даље.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Реч има народни посланик Маја Гојковић. Изволите.

МАЈА ГОЈКОВИЋ: Улога парламента је иначе да дискутује о предлозима закона и да посланици изнесу своје ставове о томе, тако да не може дискусија да означи проблем и да неко дискусијом ствара проблем. Значи, дискутује се о предлогу измене и допуне закона који имамо пред нама.

Сигурно сте мислили и на моју дискусију, ако нисте, ја сам се препознала у томе, што сам износила примере из живота. Нисте о мени мислили, добро, онда је слично.

Наравно да износимо примере из живота, зато што се закон односи на грађане Србије, а грађани Србије имају своје животе, и ми овде излазимо у сусрет једној групи грађана Србије који студирају по старом програму. Наравно да онда износимо примере из живота оних који су све препреке, тешкоће у свом животу успешно савладали и завршили факултете.

Нико данас није говорио о томе да људи од 65 година нису продуктивни.

Да, нисте госпођу Малушић добро разумели, она није говорила у пежоративном смислу. Али, одмах да вам кажем, ја са 56 сам много мање продуктивна него од 46, и то је сасвим природно. Овде се говорило о студијама и зато сам ја након њене дискусије објаснила шта раде друге државе, значи, немају вечите студенте, него имају универзитете, односно извињавам се, факултете за треће доба. А, ви кажете да нечије студирање нема никакве везе са друштвом. То апсолутно не стоји.

Значи, питање, ко финансира те студије и ко то издваја за плату професору који предаје на катедри, држи катедру, предаје предмет који је укинут касније законом, односно новим образовним програмима? Па, држава, у највећој мери држава. И, нормално је да дискутујемо овде о томе, јер је то ствар читавог друштва, а не ствар појединца, како сте покушали то да прикажете. Ствар је појединца хоће ли да заврши или неће да заврши неку школу, када заврши оно основно што је по закону обавезно. Студије нису обавезне. Неко пређе ту препреку, а неко не пређе никада. То је један животни изазов, редовно студирање такође формира као човека, да ли нешто можете да прескочите или паднете на некој препреци, живот вас одведе у другом правцу или сами оцените да вам једноставно диплома није потребна. Ето, о томе смо ми говорили. Надам се да и даље посланици могу да говоре на начин на који желе да говоре.

Ми ћемо подржати предлог министра Шарчевића, предлог Владе Републике Србије, дубоко верујемо да су они сагледали овај проблем и да због тога то предлажу нама посланицима, који подржавају рад Владе, да их подржимо гласањем, али наше права да кажемо наше мишљење, да са оваквом праксом, једнога дана мора да престане. Сваке године излазимо у сусрет истој групи студената да им још једном продужимо, да још једном продужимо, да још једном продужимо.

Значи, свакако, поштовани колега, мора једнога дана да се престане са овом праксом. Ред је да ми то кажемо сада, да се не изненађујемо идућег септембра, кад дође исти овај проблем пред нови сазив парламента. Оно што се сваке године понавља, штрајк просветних радника прве недеље септембра, значи, прве недеље септембра имамо штрајк просветних радника, и тако не знам, 30 последњих година, и имамо у последњих, не знам, 10 година, да продужавамо рокове.

Значи, једна озбиљна држава мора једног дана да овако подвуче и да каже - од сада више не, уз сво уважавање људи који имају, како кажете проблеме. Не верујем да баш читава ова група људи има како несавладиве проблеме у животу да не могу да једнога заврше факултет по старом програму. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Право на реплику, колегиница Љиљана Малушић. Изволите.

ЉИЉАНА МАЛУШИЋ: Захваљујем, уважени председавајући.

Господине министре са сарадницима, даме и господо народни посланици, што се тиче нашег бившег председника, господина Томислава Николића, он је завршио факултет док је био у радикалној странци под један. Под два, нико не каже да људи нису продуктивни у 65 години. Не, напротив, него шта ће тај који заврши факултет, а ништа није радио до 65 године, да допринесе друштву у 65. Конкретно, маса људи има више школе, раде људи, неки су директори, привређују, имају породице, а онда и завршавају факултете. Ваљда им је доста после три пута продужавања, да им продужимо и четврти пут и да заврше за две године те две године које им фале.

Пошто се Радикална странка распала, јер је наш бивши председник државе, господин Томислав Николић укапирао да има мало више заједљивости, да би му можда било много боље да направи нову странку коју је и направио, која има 55% рејтинга. Без зле намере, заиста ћу са задовољством подржати предлог овог закона, али мислим да држава плаћа студије. Људи моји, маса студената је на буџету и то плаћа држава. Пет хиљада динара кошта боравак у дому. Не постоји на свету ни једна држава која толико води рачуна о својим студентима као што је Република Србија. Оброк је две хиљаде и нешто, па хајде мало да говоримо о тим студентима. Овим студентима смо дали рок, даћемо још један, а поента читаве приче је да форсирамо младе људе, да ови људи који су имали проблеме дамо и њима шансу и тачка. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Колега Атлагићу, полако, право на реплику, народни посланик Марко Атлагић.

МАРКО АТЛАГИЋ: Хвала, уважени потпредседниче.

Немам намеру да полемишем. Да се криво не би схватило због колега професора и педагога, оно што сам рекао, што је један од говорника рекао, не учимо, и ја што сам рекао, за школу него за живот, то је педагошки правац у педагогији. Шта то значи? Управо ово што министар проводи, дигитализација и актуализација наставних планова и програма.

Пример, стари наставни планови кроз историју, када је у питању екологија и заштита човекове околине. Ми смо то проводили кроз наставне планове убацивајући два часа, ево сада се сећам, годишње и повезивали са наставним садржајем. То је једна максима, педагошки правац који је данас најактуелнији, то је оно што господин министар и Влада Републике Србије проводи, а иницира председник Републике. То је суштина. Хвала лепо.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Право на реплику, народни посланик Александар Шешељ. Изволите.

АЛЕКСАНДАР ШЕШЕЉ: Господине Арсићу, мени је јако жао што госпођа Гојковић више није у сали. Дакле, ја сам то добро чуо, али пре свега студенти који су уписали 2005. године и даље студирају, па нису они на буџету ваљда. Они сваке године, да би уопште излазили или не излазили на те испите, морају да уплате нешто у односу на те предмете, неке паре. Дакле, не коштају државу апсолутно ништа.

Управо је тако рекла госпођа Малушић, како сам је ја цитирао, али у међувремену је вероватно заборавила на продуктивност бившег председника СНС и његове године студирања. Сад се неко ту распао и…

(Народни посланик, Александар Мартиновић, добацује.)

Господине Мартиновићу, ја говорим неке ствари о којима сте ви давних дана говорили исто то, тако да не знам у чему је сад тачно проблем.

Господин Шарчевић је рекао да треба да дају пример сада, да треба власт да да пример свим студентима како треба да буде. Где има бољи пример од Томислава Николића? Има за све наде и у 60 години, нико не треба да одустане, може да се заврши. На крају крајева, сви ти студенти који су уписали пре 2005. године и ко зна кад и који су вечити, имају велику шансу да једног дана постану председници Србије. Зато треба да их подржите. Ево, ту је господин Љубиша Стојмировић, ја се у много чему данас слажем са њим, са његовим излагањем, хајде да видимо како је до тога дошло.

Заиста ово није нити да се некоме излази у сусрет и да се чини услуга, ово је здраворазумско размишљање. Апсолутно никаква потреба не постоји, никакав трошак са стране државе не постоји, једноставно треба да буде право избора, свако треба да одлучи да ли хоће, да ли неће да студира, да ли хоће да одустане, то је његово индивидуално право и држава не треба да има ништа са тим, поготово што не кошта ништа и још тај студент финансира факултете и универзитете. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Право на реплику има народни посланик Вјерица Радета. Изволите.

ВЈЕРИЦА РАДЕТА: Не знам заиста што је колегиница Малушић овако љута, не знам зашто на тај начин наступа. Ми потпуно трезвено, нормално разговарамо, износимо аргументе. Хвала богу, наши аргументи се разликују од ваших, то је ваљда логично. Али, сада покушава она да каже да није нешто рекла што јесте, рекла је. Али, сада када је хтела да се одбрани од тога да је рекла да не могу бити, како је рекла, продуктивни људи који заврше факултет са 60 и 65 година, рекла је то.

Када јој је поменут тај њен бивши председник странке и његово студирање, односно његова диплома, коју ни до дан-данас нисте испитали, његово јавно признање да не зна како му се зове теза итд, све је то нешто што је било део овог друштва, део овог система. Али морали сте, колега Арсићу, ви то добро знате и увек сте реаговали, ми нисмо радикална странка, не знам да ли постоји таква странка уписана у регистар странака. Ми смо Српска радикална странка и инсистирамо да нас у званичном обраћању народни посланици управо тако ословљавају и то тражимо од председавајућих да сваки пут реагују кад се тако нешто каже, кад се каже другачије од тога.

Још нешто, није се СРС распала, колегинице Малушић, видите нас. Како смо се распали, ево седимо овде. Имамо посланичку групу, највећу опозициону посланичку групу. Имамо програм који смо и сад цитирали, који је донет, само наравно иновиран, везано за неко време које је прошло, који смо донели када је странка формирана. Српска радикална странка је можда била нечија идеја да се распадне и да нестане, али жао ми је, тај који је био носилац те идеје, нема га нигде осим на Дедињу у вили за 5.000 евра месечно, колико кошта грађане Србије.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Право на реплику има народни посланик Владимир Орлић, на спомињање странке. Изволите.

ВЛАДИМИР ОРЛИЋ: У више наврата, даме и господо народни посланици, мислим да је заиста неопходно да, ако је могуће, ову расправу максимално уозбиљимо, када говоримо о питања која су заиста аргументи. Тешко је заиста да неко каже – не треба уопште узети у обзир питање да ли то што неко треба да полаже испите који се више не организују, да ли неко што треба да полаже материју која се чак више и не предаје, може да генерише било какав додатни трошак и то је једна од важних напомена коју смо имали ми.

Видите и сами на основу предлога закона за који ћемо ми гласати, хоћемо да покажемо максимално разумевање, хоћемо да сваки човек има шансу, чак и када сматрамо да је то превазишло неке оквира онога што сматрамо добром праксом. Хоћемо увек, није питање воље. Хајде да причамо мало више о смислу. Да ли може неко да каже због тога што је човек платио школарину, тиме је тај човек аутоматски избацио из приче сваки могући трошак који се односи и на можда неке предмете који више и не постоје, на можда неке програме који су завршени, избачени из те праксе, високошколске установе пре 10, 20, 30, 40 година. Хоћете да причамо теоретски, онда је у теорији све могуће. Сада треба пронаћи некога да се тим стварима бави. Где су, рецимо, успутне испитне обавезе? Ако неко нпр. треба за појединца да организује лабораторијске вежбе, у складу са програмом који је напуштен пре 30 година, да ли може свако да стави руку у ватру? То су трошкови који су немогући, то је нешто што мора бити покривено. Ми само говоримо о тим стварима, заиста треба водити рачуна и да не изгубимо никада из вида шта има смисла. То су наше напомене. То је први позив да се уозбиљимо.

Други се свакако односи на ово што је сад такође предмет добацивања, а то је питање личног односа и потребе да се неко са неким од нас лично обрачунава и то нема превише смисла. Али ако причамо о озбиљности и ако неко покушава да подсмешљиво говори о случају бившег председника Србије Томислава Николића, само да подсетим. Човек јесте дипломирао у време када је био заменик председника СРС. Јел о томе говорите са подсмехом? Ако о томе говорите са подсмехом, запитајте се што вам то није било смешно тада. Запитајте се што вам је то тада било потпуно у реду, па ћете можда доћи на закључак колико сте ви заправо искрени у овим стварима које причате.

Говорићемо о овоме ако треба још додатно. Али још једна напомена, а у духу мог позива да се уозбиљимо. Онај ко хоће да говори о образовању и о научним радовима Александра Мартиновића мора много, много школе још да заврши, мора много испита да положи, за почетак да не буде несвршени студент, али и тада да настави много да ради, да би уопште био у прилици да се пореди са Александром Мартиновићем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Право на реплику има народни посланик Љиљана Малушић.

Изволите.

ЉИЉАНА МАЛУШИЋ: Хвала, председавајући.

Уважени министре са сарадницима из Министарства, даме и господо посланици, господо испред СРС, јако поштујем демократску дискусију. Ми се овде просто не слажемо са неким стварима. Ја нисам заиста никада љута, напротив, јако поштујем ваше ставове, али су чињенице чињенице.

За почетак, наш уважени господин Томислав Николић је тада без факултета био председнички кандидат и победио на председничким изборима, иако није имао ни магистарске ни докторске студије, а истина је да је завршио факултет у ваше време. Значи, под један. Није имао ни мастер ни докторске. Значи, побијате све за оно што сам рекла – до 65 године. Причала сам о студентима који крену да студирају па заврше факултет у 65 години не радећи ништа. Овај човек је радио, не само он, него маса нас, то је поента.

Под два, рекли сте, мој уважени колега, да државу ништа не кошта то што продужи факултет. То није тачно. Професори који излазе да питају те студенте, ако их има 10.000, се плаћају, плаћа се сваки тај рок. Значи, нисте упућени. Ја вама желим да научите још много ствари, јер сте врло паметан, креативан млад момак.

Што се тиче Томислава Николића, свако добро за тог човека, најбољи је. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Право на реплику има народни посланик Љубиша Стојмировић. Изволите.

ЉУБИША СТОЈМИРОВИЋ: Поштоване колегинице и колеге, није сад баш најсигурније да ли ме је колега Шешељ прозвао и питао о томе како је председник Србије завршио и када је завршио факултет, али могу да му одговорим, ако је то било питање – председник Србије Томислав Николић нити је полагао код мене, нити ја имам икакве везе са тим када је завршавао и где је завршавао факултет. Али, ако се ради о Томиславу Николићу, грађанину који је био студент и полагао код мене, с обзиром да нешто нисмо приватно баш најбољи, не бих говорио о томе.

Хоћу само да вам укажем на једну чињеницу – он је са поносом носио своју диплому и у пракси доказао да је добар менаџер. Шта имам у прилог томе? Успешно је водио СРС као дипломирани менаџер и СРС је постигла најзначајније и највеће резултате у периоду док је он био на њеном челу. Преласком и стварањем СНС он је заједно са екипом која је била око њега створио успешну, моћну и сада најјачу странку у Србији, странку која је 2012. године његовом победом на председничким изборима ушла и у власт и показала да зна и уме да влада. Што се тиче мојих пријатеља, другара, браће и сестара из СРС, његов одлазак им је направио велику штету и, хтели да признају или не хтели да признају, имали су један велики пад. Ето, толико. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Право на реплику има народни посланик Александар Шешељ. Изволите.

АЛЕКСАНДАР ШЕШЕЉ: Пре свега, заиста могу и вероватно ћу много да научим од вас, посебно од вас, госпођо Малушић, али мислим да ни ви нисте довољно обавештени о својој странци.

Дакле, ви сте рекли сада када је победио на изборима испред СНС Томислав Николић, он није имао мастер и докторске и тако даље, а ми знамо да је он био мастер у време док је победио, то јест када је победио на председничким изборима у Србији. Мислим уопште да његова појава, уопште феномен тај и тог студирања треба да буде довољно за целу сада ову расправу, да не морамо ништа више да причамо о образовању док постоји један такав случај у Србији. Не може ни десет Младена Шарчевића нешто да уради по том питању.

Знате, не поредим се ја са Александром Мартиновићем, мене то апсолутно не занима, он се поредио са мном и добацивао мени. Ја могу да студирам или да не студирам, ја могу да будем народни посланик као пољопривредник, могу да будем без било каквог звања. Ја исто онолико студирам колико је студирао садашњи председник Републике и вероватно ћемо имати исти просек. И у чему је сада ту проблем? Нисам ишао, можда сам боље требао да идем у српски Хајделберг, тзв. у Ћуприју, можда бих тамо већ и предавао.

Када говоримо о тим људима који су уписали пре 2005. године, дакле, јесте коштају ти професори да испитују и све је то у реду, али не иду ти професори негде другде за те испите, то раде у оним редовним роковима који постоје и сада, заједно са свим осталим студентима. Па, какве сада то има везе, који су то трошкови?

Мислим да се прави проблем ни из чега и апсолутно се не води права ствар и расправа о правом питању, а то је уопште овој, Болоњској реформи каква је она и шта је донела нашем образовању. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Право на реплику, народни посланик Вјерица Радета, затим Владимир Орлић. Изволите.

ВЈЕРИЦА РАДЕТА: Најпре, да рашчистимо, Српску радикалну станку од оснивања није водио нико осим проф. др Војислав Шешељ и страначки органи. Страначки органи су били и заменик председника и потпредседници и председнички колегијум и Централна отаџбинска управа и извршни органи и извршни окружни, општински и месни одбори. Дакле, никада Томислав Николић није водио СРС.

Још нешто, договорите се ви да ли је био, да ли је имао или није имао завршен тај свој факултет, заправо да ли је имао диплому, факултет завршио није никада, то је јасно. Када се последњи пут кандидовао као члан СРС 2008. године тражио је од Наташе Јовановић да му из Крагујевца донесе документацију, што је нормално, која је потребна за кандидовање, али јој је рекао да види тамо у општини да му упишу, да му је занимање народни посланик. Па, су онда ови тамо људи рекли – куку, како народни посланик. То сада један ваш има такође уписано. Онда су му написали да је он техничар, јер је то једино што је показао у јавности, што је показао у странци, једино звање за које смо ми знали.

Е, сада каже колегиница, или ко већ рече, направио је велику странку, нама нанео штету. Истина је да је СРС 2008. године направљена штета, велика штета, да смо се прилично опоравили, опорављамо се и даље и упорни смо у провођењу нашег политичког програма, али СНС није направио Томислав Николић. Сетите се посланичке групе Напред Србијо, покрадени мандати СРС, онда подршка Бориса Тадића, Уставног суда, Микија Ракића, Америчке амбасаде и направише ту велику странку.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Право на реплику, народни посланик, Владимир Орлић. Изволите.

ВЛАДИМИР ОРЛИЋ: Па, пре свега, пошто ја причам да је код нас искључиво реч о доброј вољи, хоћу да почнем са овим што је позитивно у последњих три или четири минута у овој расправи. Позитивно је што видимо да више не причају толико самоуверено они који тврде да су немогући трошкови на рачун државе, између осталог. Видим да су почели мало да размишљају о исправном смеру и то је наравно за сваку похвалу. Исправно је и позитивно што су несвршени студенти престали да показују амбицију да се пореде са Александром Мартиновићем, схватили су ваљда колико је то бесмислено, у сваком случају није мудар приступ. То су добре ствари.

Оне ствари око којих и даље треба да по неку реч разменимо и ја се искрено надам овом приликом развејемо апсолутно све недоумице. Српску напредну странку формирали су грађани. Српску напредну странку формирао је народ. И, како постоје потписи формалних оснивача, тако имате много година већ сада које су градили бројни вредни људи у то да СНС те 2012. године прво победи бивши режим, а она да у годинама које долазиле потом уреди Србију да је учини драстично бољим местом за живот. Данас ту СНС чине људи који се заиста милионима броје, од 700 хиљада формалних чланова до можда још два или три пута толико оних који за њу гласају и који ту странку воле свим срцем. То вам је одговор на питање, ко је формирао и ко чини СНС. У овим успесима које је Србија постигла последњих година налази се, па у сваком од њих, сигурно по најмање једна кап зноја свих тих људи.

А што се тиче приватног односа према бившем председнику Томиславу Николићу од стране људи из СРС, још једном, ако им није сметало што је човек дипломирао у време када је био заменик председника СРС, не знам шта им је онда спорно и шта им смета у вези са 2012. годином. Они сада овде кажу, сматрали смо да је дипломирао док је био код нас, али сматрамо да није дипломирао оног момента када је водио успешну СНС која је побеђивала између осталог и нас, њих, такве неуспешне. И, они кажу, 2012. године па надаље, ми сматрамо да Томислав Николић никада није дипломирао, а раније смо сматрали да је то у реду. И, они кажу од 2012. године па надаље сматрају и даље да је за њих Томислав Николић грађевински техничар, ел тако беше. Можда ту долазимо до суштине проблема, странку коју води, како је речено, универзитетски професор, професор доктор, па и њега самог као носиоца те странке на изборима, професора доктора по вашем мишљењу победио је тада и то потукао до ногу грађевински техничар, онда схватам шта вас боли.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: У складу са чланом 112. одређујем паузу у трајању од пет минута.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На члан 1. амандман је поднео народни посланик Срето Перић.

Да ли неко жели реч? (Да)

Реч има народни посланик Срето Перић.

Колега Перићу, изволите.

СРЕТО ПЕРИЋ: Господине министре, ви се сећате да сам рекао кад је била расправа у начелу да сте ви овде невољно, не зато што ви то хоћете такви да будете, него просто тема је таква да се то вама не допада.

Ја сам и тад рекао да ваш став везан за овај Закон о продужењу рока за старе студенте, односно, све оне који су уписали пре 2005. године, без обзира да ли су редовни студенти, да ли су они који су уписали магистарске студије или бране докторске дисертације.

Ми имамо сасвим довољан аргумената да овај рок буде не орочен. Пре свега, он се налази у правној теорији, налази се и у правној пракси, јер да би нешто било орочено мора се знати у време доношења како и какви услови ће бити када се то буде примењивало. Мада велики број колега овде, такође у праву, што рече колега Јокић, износећи наш попустљив став према деци и сл. наводећи неке примере - а шта они који су били изузетно добри студенти, имали су висок просек? То је ваљда понос и похвала за њих. Видите, неки су већ доценти, неки редовни професори на разним факултетима, а неки још увек студирају. То треба допустити, то је њихово право, то је њихова ствар.

Српској радикалној странци може пуно тога да се приговори, али никад нико не може рећи, односно може речи, али неће бити у праву да каже да се ми било коме додворавамо.

Један од колега зна када је био Закон о реституцији. То је прилично болна тема за грађане Србије, ми смо тада рекли да смо против тог закона. Ми смо људи од принципа, странка има свој програм, принципијелан и то ће тако увек да буде.

Сада је било овде говора да када је министар Шарчевић студирао, да су била четири испитна рока, а сада има 12 испитних рокова. Када је министар Шарчевић студирао и многи од нас, онда је у Србији било око 2% људи са свршеним факултетима. Данас седам, осам, десет са интенцијом да буде и више, ваљда је то нормално, то није ништа ненормално.

Има једна ствар, господине министре, ви сте одговорни, не мислим баш буквално, али одговорни за сваког предшколца, ученика, студента за све људе који се образују у било којем систему, па тако и за ове студент. Али, немогуће је да нисте могли да имате информацију колико заиста има тих студената.

Што се тиче нас српских радикала, нама није уопште битно, принцип је важан. Али, могли смо да имамо и тај податак.

Ви добијате многе информације о стању у систему образовања и то је нормално да добијате. Прост упит, то се добије, могли сте и ви, ако нисте ви, а могао је господин Тубић. Задајте ви себи у задатак, не морате ни да питате министра по закону који је вас успоставио ту где јесте, ви можете да затражите од факултета тачно бројно стање.

Питање је овде и шта факултети желе тиме да добију? Можда хоће те студенте да преведу на систем студирања по Болоњи и онда су тамо оне високе школарине и слично. На неким факултетима је то и сад. Да је то на свим, ја би рекао да је то неко правило. Плаћа се индекс. Пазите, индекс, документ, 6.000, негде 7.000 и слично, другим факултетима се то не плаћа.

Можда неки факултети, министре, и вама шаљу погрешну информацију у намери да још средстава обезбеде од стране тих студената који дужи временски период студирају.

Шта да ураде они када заврше факултете, који имају, 60, 65 година? Ја кажем да оду на Андрићев венац. Нека не иду до 2022. године, има изабран председник, а после тога нека иду тамо, јер имамо праксу да је било и тога. Ваљда је сваки човек поносан када заврши факултет, средњу школу, или било који степен образовања, поносна је и његова фамилија, чак и родитељи ако их има. Само је то један човек крио. Ако је било све у реду и регуларно, зашто се то крило? Није био уопште и један разлог за то да се то крије.

Било би добро, господине министре, ја сам скоро сигуран, мада, не смем баш да тврдим, да ће неки парламент и неки министар поново ово размишљати и разговарати, зато што ће моћи да анализирају, моћи да увиде праве разлоге да ми немамо право да забранимо некоме да студира. Шта ће он да уради? Да постане дипломирани правник, економиста, електроинжењер или нешто друго, то он нек размишља. Држава је дужна да испоштује онај закон који је сама донела, односно, одређене институције.

Боље и ово што ви предлажете и за шта ћете да гласате, него оно што би задесило људе који су уписали пре 2005. године, јер би они практично са 1. октобром изгубили било какву наду или шансу да заврше започете факултете.

Требало је проактивну активност да има, односно да буду проактивни и факултети и ти људи који студирају. Ми немамо разлога ни да бранимо те тамо где они нису у праву, али ако ви тврдите да их нема ни хиљаду, онда није био проблем да се можда њима пошаље један допис, па ко жели да дође на разговор да се види и колико их има и шта су проблеми и да то решимо.

Уколико би били прихваћени ови наши амандмани, онда би на овај проблем била стављена тачка. Нико не очекује да се држава бави њима, ваљда и не треба да се бави, али само траже сви равноправне услове. Сад што је неко био бољи и за краће време завршавао факултет, па и он је од тога имао неку корист, али и престижно је кад неко каже - ја сам на факултету добијао десетке, ја сам факултет завршио за краћи рок, него што је било предвиђено. Ми у нашој посланичкој групи имао неколико таквих. То је свакако за понос њихов лични, па и друштва у целини, а свакако и посланичке групе којој припадају. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има колегиница Студенка Ковачевић. Изволите.

СТУДЕНКА КОВАЧЕВИЋ: Захваљујем, уважени председавајући.

Даме и господо народни посланици, поштовани грађани, поштовани министре, пре свега, нити се овде некоме брани да студира, нити овде говоримо о томе са колико година је неко уписао факултет, говоримо о дужини трајања студија.

Као што сам рекла и у начелној расправи на ову тему, ми смо вољни да продужимо рокове старим студентима, да им омогућимо да заврше те студије по старом програму. Још две године добијају овом изменом закона, а напомињем да је ово пети пут како се тај рок продужава и полази се од тога да неки од њих могу дати велики допринос овом друштву. Такође се узима у обзир и да им је до завршетка студија остало неколико испита, а да из личних разлога, као што је заснивање породице или због неких других животних околности, нису успели да студије заврше.

Међутим, укидање рокова неће допринети да сви ови студенти заврше факултете. Штавише, мислим да ће бити потпуно супротно.

Понављам, све у животу има рок. Зашто би стицање формалног образовања било изузетак од тога? Ако неко нешто жели да заврши, он то почиње са одлуком у ком року ће то и обавити. На то могу утицати непредвиђене животне околности, па се ти рокови могу и померити. У реду, нема проблема, ево и закон помера рокове и даје додатни рок за завршетак студија. Ко је заиста решен, искористиће ово продужење и завршиће започето ако већ није искористио претходне четири приходе, али заиста се негде мора прекинути са овом праксом и признати да нема смисла студирати у недоглед. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Право на реплику, народни посланик Срето Перић. Изволите.

СРЕТО ПЕРИЋ: Кажете - све има рок, а ја мислим да љубав нема рок, али, добро, сада да се не бавимо том лепом темом него нечим што је озбиљније.

Разлог за неприхватање овог амандмана – зато што је целисходније решење које је предложила Влада. Ја бих рекао да је то рестриктивније решење. Целисходно је нешто сврсисходно, одговорно, нешто мало и флексибилно, а рестриктивно овде управо јесте то.

Ми смо овде чули много разлога због чега неко студира дуже него што је уобичајено, него што је и можда просечно неко време студирања и ми уопште не улазимо у те разлоге. Требало би, драге колеге, мало више да се бавимо аргументима и да уважавамо аргументе и своје и других.

Ја сам видео овде неке аплаузе. Када је колега Мартиновић говорио, он је говорио о нашим слабостима као родитеља, и ја то прихватам. То је у пракси тако. Онда су неки аплаудирали кад је он чак рекао да би према деци требало бити можда, ја стављам под знаке навода, мало и грубљи. Не дај Боже да је СРС или неко други предложио да такав систем васпитања треба да се примењује, онда би се разни заштитници друштва, права детета и остало ту појавили.

Знамо да је било кроз наш живот и ово о чему је министар говорио, да смо љубили старије у руку, то је био један систем поштовања. Када би данас, али не само тамо у породици, него и овде се мало уважавали и поштовали, све би било другачије. Мислим да би чак било и боље.

Није лоше када неко има апсолутну већину, али то понекад ствара и проблем. Оптерећени сте, драге колеге, превише процентом 51%. То је довољно да владате сами, а то у пракси даје потпуно негативне резултате. Доброг човека је тешко покварити. Нису сви покварени, али жеља за 50% и више од 50% свашта нам је довела на власт, па и у вашој сопственој странци. Не би било лоше да то преиспитате. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Право на реплику, народни посланик Студенка Ковачевић. Изволите.

СТУДЕНКА КОВАЧЕВИЋ: Захваљујем, господине председавајући.

Слажем се да треба уважити аргументе. Ми смо те аргументе уважили. Уважавани су и протеклих четири пута. Ово је пети пут. Али, морамо бити реални и признати да се овде најмање можда ради о тим реалним животним околностима. Можда је то случај код једног броја старих студената, али морамо такође признати да се ради и о лењости и о неодговорности и о томе да можда тешко се одлучују да од нечега одустану. Некада у животу морате и одустати од нечега. Ако видите да не иде, не иде, одустаните, нађите неки свој други животни пут. Просто, то је живот. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Миланка Јевтовић Вукојичић. Изволите.

МИЛАНКА ЈЕВТОВИЋ ВУКОЈИЧИЋ: Захваљујем.

Оно што руководи СНС је однос према бољем животу сваког грађанина Републике Србије и излажењу у сусрет њиховим потребама у реалном времену.

Оно што желим да нагласим, а што ове измене и допуне Закона о високом образовању доносе то је у ствари успостављање правног оквира да би се дала шанса студентима који су уписали студије закључно са 10. септембром 2005. године да заврше те студије по плану и програму који је тада важио.

Поштована господо, њима је био рок за завршетак студија 2011. година. Значи, дат им је рок од шест година. Данас је 2019. година. Значи, ради се о људима старијим од 35 година, који су започели студије можда и раније од 2005. године и који су сада сигурно негде у четвртој, петој деценији живота. Ми не желимо њих да ограничавамо што се тиче њиховог образовања. Ми им овде дајемо шансу да они у наредне две године те започете студије заврше уколико, наравно, имају жељу, јер образовање је двострани процес. Образовање је питање и државе, односно високошколске институције, али и питање жеље и мотивације студената да ли они желе да заврше своје започете студије.

Високо образовање не спада у ред образовање које је по закону обавезно. Знате, међу овим студентима има вероватно и оних који немају више можда ни жељу, ни мотивацију да те започете студије заврше, али морам нешто рећи о односу према образовању.

Образовање је један процес и он подразумева рад, одговорност, посвећеност послу и резултат, а резултат високог образовања је полагање испита, учење, рад, потпуна посвећеност ономе што треба да се научи и наравно да постоји резултат, а резултат је диплома која се после тога стиче.

Наравно да образовање има у себи и ту васпитну функцију. Драго ми је да је од 2012. године та васпитна функција враћена у систем образовања, али оно што је важно за систем образовања и те како је важно породично васпитање. Породично васпитање је нешто што свако од нас доноси и у основну и средњу школу и на факултет и сутра на посао.

Породично васпитање, а наравно и образовање је оно што ми уносимо и у наш однос према раду, однос према постигнућима, однос према другим колегама, однос према животу уопште.

Такође, морам да напоменем да се овде ради од 2012. године, од доласка СНС на власт, извршене су многе реформе управо у систему образовања. Поштована господо, ми данас треба да спремамо генерације за 21. век. То је сасвим другачији начин образовања и другачији наставни план и програм од наставних планова 2005. године.

Свакако, ми јесмо да се пружи шанса студентима и кроз гласање за овај закон ми ћемо ту шансу и пружити, јер је СНС добробит човека на првом месту.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Јелена Жарић Ковачевић. Изволите.

ЈЕЛЕНА ЖАРИЋ КОВАЧЕВИЋ: Хвала вам, господине Арсићу.

Желим само да дам мали допринос. Мислим да би требало да се и у овој расправи дотакнемо актуелних дешавања у згради Ректората, јер они кажу да су студенти, а ми данас о студентима расправљамо и неки од њих вероватно и јесу, али оно о чему смо ми расправљали у начелној расправи, наравно, опозиционе телевизије су другачије пренеле. На пример телевизија N1.

Они су пренели у смислу да ми сада са овог места, забога, бранимо студентима да се баве политиком. То није тачно, али оно што јесте тачно је да су у згради Ректората представници политичких организација, да су у целу причу укључени политичари из Савеза за Србију, да су њихови захтеви политичке природе, а не захтеви који се односе на студенте и студирање, да су се они представили као студенти и само као студенти, а не као „1 од 5 милиона“ и да су изнели захтеве који нису политички, ми о њима не бисмо ни расправљали на такав начин.

Нико њима не оспорава право да се баве политиком, нити да се приклоне било којој политичкој опцији, али та злоупотреба студената и злоупотреба институција једноставно није добра. На тај начин се нарушава аутономија факултета.

То подсећа једино на упад у РТС, што је такође био политички чин са неким другим захтевима.

Дакле, да се разумемо о чему причамо, а врло је јасно да ће наравно поново телевизија N1 све изврнути да би нас напала, да би напала и Александра Вучића и СНС, да би нас критиковали. Замислите како то делује када се са једне телевизије овима у шатору у Ректорату каже „браво“ или „тако треба“ или „само тако наставите“. Дакле, они свесно подривају систем и образовања и државе, јер то што они раде у Ректорату је кривично дело, а подржавати некога у вршењу кривичног дела је такође кривично дело, осим што је скандал и што је апсолутно недопустиво понашање.

Без обзира на реакције државе, ја бих ипак са овог места позвала државне органе да реагују у складу са законом. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

На члан 1. амандман је поднела народни посланик Вјерица Радета.

Да ли неко жели реч? (Да)

Изволите.

ВЈЕРИЦА РАДЕТА: Најпре само једна реченица везано за ове догађаје у Ректорату.

Ви се нама овде данима жалите да се тамо дешава нешто незаконито, да тамо седе неки људи, да су заузели Ректорат, неки људи који нису студенти. Очигледно је и кад се виде они снимци да то јесте тако, али не разумемо зашто ви о томе говорите овде, зашто надлежни органи не реше тај случај? Зашто надлежни органи не оду и не направе тријажу - ко је студент може да остане, ко није, молим лепо, нека изађе?

Ви онда нама причате да ми нешто демагошки причамо. Ви бисте да се не замерате том Савезу за Србију, како се они зову, и дозвољавате им да праве такве инцидентне ситуације и не чините услугу ни студентима, ни факултетима, ни Универзитету, ни министру на крају крајева, али добро, надам се да ћете ви то да решите, паметни сте ви.

Што се тиче овог предлога закона, овог конкретно амандмана и свих амандмана, мени је образложење Владе због чега не прихвата наше амандмане фасцинантно. У једној реченици каже Влада – амандман се одбија с обзиром на то да је решење у Предлогу закона целисходније.

Ја ћу сад да вам објасним да није целисходније. Знате ли због чега? Пре свега због чињенице да ћемо исту овакву седницу имати за две године и то будите сигурни да ће бити тако зато што ови студенти које ево и ми смо овде почели да зовемо „старим студентима“, студенти који студирају дуже из ових или оних разлога, неће сви ни по овом закону сада измењеном за две године испунити своје обавезе и неће завршити факултете. Сада се калкулише да ли их је три, четири или 10 хиљада. За две године ће бити питање да ли их је хиљаду, две или пет хиљада.

Неко је овде чак рекао, можда неко никада неће завршити факултет, али када би сте прихватили наше амандмане, министре, или ви скупштинска већино и када не би било овог крајњег рока који некога обавезује да то започето заврши ове или оне школске године, онда тај проблем више не би постојао у друштву ни у образовању, у систему образовања. Не би постојао. Ко се јави да полаже испит, јави се, полаже, ко се не јави нећемо никога вући за рукав да мора да заврши то што је започео, али ми овим ограничењима заправо угрожавамо људска права и то је оно о чему би овде требало да се говори.

Речено је овде и да кошта то што ће некоме да се омогући да дуже студира, па он плаћа то дуже студирање. Ако мислите да је то мало, повећајте школарину. Ми се залажемо да редовни студенти студирају о трошку државе, а сада то није случај, министре. То се код нас само каже „на буџету је“ и шта? Да, на буџету је, не плаћа школарину, све друго плаћа.

Дакле, то што кошта зато што један професор сада мора да се подсети на неки други програм, не знам зашто би то коштало? Он ради за ту плату па ради. Овде је било говора и о неким, не знам, посебним вежбама које негде могу да се појаве па, не знам ни ја, није се ваљда ништа расходовало по факултетима. Није се ваљда у хемији, ако смо ми преузели овај никакав болоњски систем, није се у хемији као науци ништа променило, бар нисмо обавештени. Вероватно у тим кабинетима све што је било тада, постоји и сада.

Не знам да ли ви уопште примећујете кроз ову расправу, ви сте заправо потврдили оно што су неке колеге који су сада у већинској посланичкој групи, а били су тада у посланичкој групи СРС, заједно смо се борили против увођења болоњског система, не реда ради, већ аргументима.

Мислим да колега Мартиновић зна да је тадашњи посланик ДСС, која је била носилац и овде се и од наших посланика и од ваших чуло даје ДОС увео болоњски систем. Јесте то део ДОС био, али то је увела Влада Војислава Коштунице, фина Влада, најбоља Влада, тако и сад хоће да је представе, Влада Војислава Коштунице…

(Александар Мартиновић: Слободан Вуксановић.)

Слободан Вуксановић, тако је. Нећу да помињем име професора, вашег колеге, а знате о коме говорим, био је посланик, професор је у Новом Саду, који је у нашу посланичку групу долазио да нам помаже да заједно пишемо амандмане и да нас наговара да урадимо све што је могуће да се не прихвати тај болоњски систем.

Дакле, проблем је у томе и проблем је у томе што сте и ви министре свесни колико је то лош начин студирања, али не разумемо зашто не пресечете? Зашто не кажете – нећемо више тако, враћамо се на традиционални начин студирања, па би онда решили овај проблем о коме је господин Мартиновић говорио, о три студентска рока итд.

Ово што је сада, ова папазјанија, то је све везано за тај болоњски начин студирања, који је катастрофалан, којег су се одрекле многе земље на западу, који не постоји ни у Болоњи, али знате, ми волимо све што нам се понуди, па хајде дај, шта год ко каже, ми ћемо да прихватимо.

Верујте да би решење многих проблема било на видику и било могуће када бисте засукали рукаве ви у Министарству и лепо, не мислим да морате сто посто да препишете оно што је било до "Болоње", али да се уреди један озбиљан систем, у којем ће се поштовати и академске титуле, у којем ће се поштовати и знање и општа култура и национални дух тог образовања и наше писмо и наш језик. Све нам то фали.

Знате, то је дотле дошло да ви сада, људи са завршеним факултетима, просто не знате шта са њима да причате. То су људи врло ниског нивоа знања. Ја сад не желим никога да увредим, али то је чињеница. Не желим да увредим некога ако је такав систем, он га уписао, студира, чак добар студент, завршио у року, високим просеком, али он нема основно знање стварног, правог, реално академског грађанина. И мислим да се морате сложити да јесте тако.

Ми то морамо решавати. То је проблем. Није проблем три, четири или пет хиљада студената о којима ми расправљамо два дана. И није проблем што расправљамо, али, кажем вам, њихов проблем би се решио, и генерално наш проблем, на начин да им не дајемо никакво ограничење, па нека студирају до миле воље.

Нисмо ми овде, како нам је речено и пребачено, да смо ми говорили и проналазили хиљаду и један разлог због чега неко није завршио факултет, нити смо рекли да имамо разумевање за некога ако студира 15 или 20 година, нити смо рекли да је то добро, нити смо износили који разлог треба да буде релевантан да се некоме то уважи, некоме не уважи. Не. Рекли смо - основно људско грађанско право је Уставом гарантовано да свако мора под истим условима да се школује.

Не можемо ми зато што је тој Вуксановићевој и тој Коштуничиној влади пало на памет 2005. године да тумбе окрене све у нашем образовном систему, да сад неки људи који, ето, хоће сад да завршавају факултете, кад год су почели, да ми кажемо - не можете сад, морате на "Болоњу" или не знам на шта. То једноставно не може. То не може правно, то не може уставно. И ово није никакво обраћање ни тој групи студената.

Рекла сам у некој расправи данас - ми који мислимо, заправо и ви који ћете гласати за ово, на неки начин подржавате, ви дајете могућност тим тзв. старим студентима да заврше факултете још за две године, а ми само хоћемо да се и та граница скине.

Студенти који редовно студирају, ако ово гледају, рећи ће - па, чекај, што ја редовно студирам кад ови дозвољавају да неко завршава факултет и после 20 година? Али, то није ствар ни личног обраћања и то није ствар ни додворавања ни недодворавања. Једноставно, држава мора да води рачуна о уставном праву сваког човека, сваког грађанина Републике Србије.

Зашто неко жели да студира? Ми нисмо користили никакве патетичне приче, а добијали смо сви та писма. Јављали су се и слабовиди студенти, болесни студенти, студенти којима су умрли чланови породице који су их издржавали, и они су сами формирали своје породице, па су морали да се фокусирају на другачији и други део свог живота. Ми ништа од тога нисмо овде форсирали и износили. Ми смо рекли, чак, да држава мора да омогући свакоме да заврши факултет, па макар то радио из хобија.

Ево, погледајте интернет. Имате нашег човека који је завршио факултет у 88. години. Ето, хтело му се, хоће да заврши факултет. Имате пример човека, Немац је у питању, из ултра богате породице, није морао ништа у животу да ради, он је радио као туристички водич и још из хобија завршио три факултета. Јел требала држава да му каже - шта ће ти то? Као што се овде чуло - шта ће неком факултет са оволико или онолико година. Хајде да се питамо шта ће лекарима факултет са 24 године, кад су већ две-три године на заводу за запошљавање? То је већи проблем. Неко је говорио од посланика власти да треба ми да се забавимо и тим проблемом. То свакако јесте проблем.

Нико не каже да онај ко је завршио факултет за 20 година, да он треба да има приоритет код запошљавања. То је ствар послодавца. Да ли је неко већ радио код неког послодавца и после 20 година му се појави са дипломом, можда је он био задовољан његовим радним ангажовањем па ће да каже - сад ћу те плаћати као дипломираног, зато што си завршио факултет. Други ће да каже, кад му овај покаже диплому - шта ме брига, твоја диплома ме не интересује, ако хоћеш ради ово што си до сада радио, ако нећеш тражи са том дипломом посао негде другде.

Када смо бирали судије у једном сазиву, тада смо износили конкретне примере и имали сте кандидате за судије које је владајућа већина гласала, који су студирали девет, 10, 11 или 12 година. Е, ми смо тада такође реаговали и рекли да је то непримерено, да не може просто неко ко студира 12 година, какве год да су околности у питању, он има дозу неодговорности у свом понашању. Ко год има дозу неодговорности у свом понашању, не може бити судија. Е, тада су нама посланици власти говорили - како ви можете тако, то је лична ствар свакога, можда је дуже студирао зато што је био болестан, можда зато што се оженио, удао, што су добили децу, итд. Значи, кад вама требају ти аргументи да бисте неке појединачне случајеве решили, онда излазите с тим аргументима. А када ми износимо те аргументе да се реши генерално један проблем и да никада више о томе не расправљамо, ви онда кажете да смо ми популисти и не знам шта.

Ја вас питам, кад будемо за две године овде расправљали о томе и када вам будемо цитирали оно што сте данас говорили, који будете овде, да ли ће вам бити непријатно? Немојте, људи, и сада смо се присетили, ми који смо дуже у Народној скупштини, видите како се често присетимо шта је неко некада говорио. Можемо и сад, и без гледања, да цитирамо многе колеге. То ће се десити и после овога.

Зато није добро што нисте прихватили наше амандмане, јер никоме ништа, што је најгоре, никоме ништа у држави Србији лоше не би било да се ови амандмани прихвате. Никоме апсолутно ништа лоше нити лошије не би било од онога што је сада.

Морам заиста да прокоментаришем неколико расправа које су биле у оном претходном делу, пре него што је Арсић нагло прекинуо расправу. Један колега је рекао да ово што неко студира тако дуго је између осталог последица чињенице да су Срби аљкави и немарни. То је непримерено. Могуће да међу овим студентима који нису завршили факултете ни за 10, 12, 15 година има и аљкавих и немарних, али не може се рећи да смо ми као народ такав, просто не иде да се то каже.

Пре него што заокружим ову причу везано за ово, министре, за вас конкретно питање. Када смо у начелној расправи говорили, ви сте поменули некако, али нисам сигурна да сам вас добро чула - да ли остаје став да ћете ви, као министарство, дати препоруку факултетима да и ови "болоњци" не морају да се реуписују или шта је већ у питању? Добро је да то потврдите и ти људи да знају да је то тако.

Овде је данас речено да је вас неко нападао. Не знам да ли је то било по неким медијима. Нешто нисам приметила зато што сте као рекли да нећете, па сад хоћете ово да подржите. Ми из СРС вас на ту тему нисмо нападали. Ми смо само изнели чињеницу да сте ви тог 12. августа рекли да ни случајно ово неће да се деси, а у међувремену се десило.

Е, па, ми ћемо на исти начин разговарати и са колегама који сада кажу да је две године капа, крај, нема даље, кад буду за две године морали поново да расправљају о томе. Онда ће опет неко да каже – сад ћемо једну годину, две, три или не знам колико.

Ми вас, дакле, позивамо, још није касно, прихватите овај амандман Наташе Јовановић, јединствен је, јер он обухвата цео члан који се заправо мења и да решимо проблем тих студената, што се тиче нас, Народне скупштине, вас Министарства, државе, универзитета, а да ли ће они и докле ће студирати, њихова воља.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Владимир Маринковић): Хвала, госпођо Радета.

Неђо Јовановић, претпостављам по амандману?

Изволите.

НЕЂО ЈОВАНОВИЋ: Захваљујем, потпредседниче.

Имајући у виду да је образложење предлагача амандмана имало један шири контекст у односу на све оно што је предмет расправе, везано за измене и допуне овог закона, ја ћу изнети само једну кратку допуну у име посланичке групе СПС.

Наиме, овде се отворило питање оправданости увођења болоњског концепта студирања, односно стицања високог образовања. Наравно да то питање има смисла, јер ако се анализира време од како је Болоња уведена до данас, поставља се оправдано једно друго питање, а то је – да ли је тај болоњски концепт за нас прихватљив, да ли је произвео одговарајуће позитивне последице које смо ми очекивали и на крају крајева, да ли је то бољи концепт образовања у односу на онај који смо имали пре Болоње?

Моје лични став у том смислу је недвосмислено јасан, не само због тога што желим да будем традиционалиста, већ због тога што сматрам да су некад постојала далеко боља мерила вредности и бољи систем вредности, па и у процесу образовања, сматрам да Болоња није оправдала оно због чега је уведена, иако несумњиво има и својих позитивних показатеља.

У том смислу, уважену колегиницу разумем кад је отворила то питање и разумем кад је изразила бојазан шта ће бити за две године, након истека овог рока који ћемо изгласати као рок продужетка студирања вечитим студентима. Искрено, ја не бих желео да будућу сазив, не знам да ли ћемо ми бити у том сазиву, да ли ће бити неко други, какав ће бити формат Скупштине у то време, дакле, за две године, али свакако да не бих желео, ни волео да се ово питање поново појави на дневном реду седнице Скупштине Републике Србије, управо из оних разлога које је посланичка група СПС данас истакла, а то је да не можемо толерисати вечито студирање.

Немам статистички податак и то ми је жао, не знам да ли се ико бавио тим статистичким питањима, колико је од укупног броја вечитих студената оних који су издржавана лица, а то значи који нити су запослени, нити остварују приходе ван радног односа, нити се ангажују на било који начин у смислу радног ангажовања, већ живе на јаслама својих родитеља, имају преко 40, 45 година живота. Да не говоримо о продуктивности о којој је већ било речи.

Поставља се питање – како такви нису трошак државе? То су лица која да су се посветила стицању образовања, нарочито високог образовања, до сада би постали корисни чланови друштва и друштвене заједнице, остваривали би приходе од којих би одговарајуће приходе имала и држава, у смислу попуњавања буџета кроз доприносе пензијско-инвалидског осигурања.

Шта имамо ми од тих тзв. издржаваних лица? Ништа осим штете, ништа осим ускраћивања попуне буџета тамо где је буџет могао и морао бити попуњен. Шта имамо ми од тих који троше породичне буџете својих родитеља који могу бити релаксирани, да није тог терета? Шта имамо ми од тих који не раде буквално ништа да би овој држави помогли и да би ова држава стекла од њих одговарајућу корист?

Само постављам питање – колики је број таквих вечитих студената који управо имају овај статус издржаваних лица, без прихода, без жеље да остварују приходе, без било каквог настојања или давања енергије у правцу да држава од њих оствари било какву корист? Нажалост, таквих је мало.

Зашто ово говорим? Зато што је већ системски решено питање како они могу да тај статус вечитих студената прекину, односно да га елиминишу и да пређу у један сасвим други статус од кога би корист имала ова држава, а ту корист свакако држава очекује већ дуже времена.

Да подсетим само грађане на законску регулативу. Шта ти вечити студенти могу? Могу да се пребаце на студирање по Болоњи, на неки сличан академски програм. Наравно, да полажу разлику испита, али не могу бити на буџету. Друга опција коју могу да искористе јесте да упишу факултет на матичном универзитету, али не сродан са оним који су до сада похађали. Трећа опција коју имају јесте могућност пребацивања на факултет са једног универзитета на други, из Ниша, где студирају Правни факултет, у Крагујевац, где могу, такође, студирати Правни факултет, али тада више нису на јаслама својих родитеља, породице, тада се уклапају у систем и у системску регулативу.

Зашто ми ово не применимо и зашто одлажемо нешто што не морамо да одлажемо. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала вама.

(Вјерица Радета: Реплика.)

Реплику хоћете? (Да.)

Реч има народни посланик Вјерица Радета.

Изволите.

ВЈЕРИЦА РАДЕТА: Заиста се овде чуло, пошто је повод био амандман који сам ја поднела и колега је поменуо то, али овде су се заиста чуле неке, у најмању руку, чудне ствари.

Прво, могуће је да немамо праве податке. Каже колега да су ови људи који нису завршили факултет у року људи без прихода. А како ми то знамо? Како ми знамо да су то људи без прихода. Можда имају 20 година радног стажа, можда раде, можда имају приватне фирме, можда се баве пољопривредом на родитељском имању. Како ми знамо и ми их осуђујемо зато што су они људи без прихода? Па нажалост ми имамо још увек доста незапослених, високообразованих људи на тржишту рада који су не својом вољом, људи без прихода, а завршили факултете и то на време и са добрим просеком.

Колега је такође рекао да ти људи који нису још завршили факултете нису корисни чланови друштва. То је увредљиво. Да ли то значи да било ко, ко није завршио факултет, није користан члан друштва? Јесте, на свој начин, на неки други начин. Није сама диплома доказ да је неко користан члан друштва. Не знам одакле потреба да се ти за нас потпуно анонимни људи на тако неки увредљив начин да им се опходимо.

Каже да су то издржавана лица? Како ми знамо да су они издржавана лица? Па вероватно су док су били издржавана лица, док су маме и тате плаћање, они учили, па онда одједном маме и тате нису могли више да плаћају и онда они више нису издржавана лица већ се сами издржавају, издржавају своје породице. Можда су неке тоталне битанге које седе тамо испред оних продавница или пију или коцкају или не знам, али није то тема ни наше расправе, нити овог Предлога закона.

Каже да троше паре својих родитеља, па во имја Оца, хоћемо ми одавде да управљамо парама нечијих родитеља? Каква је то примедба, троше паре својих родитеља? Родитељи су можда неки који хоће да буду жртва своје деце, слагали су паре цео живот и каже ево ти сине, ћерко, студирај док не завршиш, макар то било 50 година, ја ћу све да финансирам. И нама је то проблем? Невероватно.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала госпођо Радета.

Неђо Јовановић, право на реплику. Изволите.

Јавио се и Ђорђе Комленски, претпостављам по амандману.

НЕЂО ЈОВАНОВИЋ: Захваљујем председавајући.

Изгледа да је наш највећи проблем у току заседања што се недовољно слушамо или се можда непажљиво слушамо.

Ја сам био врло јасан и јако прецизан када сам рекао – жао ми је што немам потребан податак, класичан статистички податак колико је од вечитих студената онај број који буквално има третман издржаваних лица, који нити раде, нити желе да раде, а издржавају се од породичних буџета својих родитеља.

Далеко од тога да има било шта против да ти родитељи, уколико могу, да их издржавају 100 година, ако живе 100 година, и да све то време своја чеда, своје мезимце итд, издржавају, па нека студирају колико год могу, и 50 година ако хоће да студирају, нек студирају. Говорио сам о нечем другом, говорио сам о проблему да за све то време држава Србија од таквих лица нема апсолутно никакву корист, а да се исто таква лица, управо због тога што немају приходе од којих држава може да има своју корист, од којих може да се попуњава буџет, држава не може имати ништа друго осим штете. Ту је основни проблем.

Да не буде демагогија, један уважени колега и пријатељ малопре ми рекао, добро хоћете ви да гласате или нећете? Испада демагошки, наравно гласаћемо за ове измене и допуне закона, али надам се последњи пут, и надам се да будући сазив овог парламента неће имати на дневном реду ово питање. Желим да тако буде. Желим да ми о овом питању више никада не водимо дискусију, због тога што ово питање мора да се реши у интересу државе, а у интересу државе је да се више не продужава и да ово буде последњи рок продужетка статуса вечитим студентима. Захваљујем се.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, господине Јовановићу.

Реч по амандману има Ђорђе Комленски.

Изволите, колега Комленски.

ЂОРЂЕ КОМЛЕНСКИ: Захваљујем, председавајући.

Другарице и другови, даме и господо, уважени министре, ми смо се већ изјаснили да ћемо овај предлог закона подржати и овај продужетак рока од две године. У ранијим дискусијама смо апсолутно објаснили који је разлог зашто прихватамо продужетак од само две године. Прихватамо га и гласаћемо за њега из једног простог разлога, јер очекујемо од овог Министарства да у наредних годину дана, па ко о томе буде морао да одлучује у неком будућем времену, није ни важно, добијемо податак као парламент о томе шта се дешавало у периодима свих продужетака за студирање када су у питању студенти уписани по старом програму. Колико је њих у међувремену испите давало, колико их је на испите излазило, па, и, рекао сам у прошлој дискусији, и неко пролазно време на годину наредних дана шта ће се издешавати од дана када ово будемо, верујем, изгласали. Да бисмо имали једну слику шта је добила Србија као држава тиме, а шта су добили и они који студирају оваквим продужавањем рока.

Иначе, јасно и гласно сам се изјаснио да, када су у питању студенти који су уписали програм по старом, да смо имали прилике да о томе дискутујемо и расправљамо у парламенту када је увођен овај несретни Болоњски систем, били бисмо апсолутно против било каквог ограничавања рока за завршетак студија по старом програму. Наиме, доста је и преко главе грађанима Републике Србије разноразних узраста, недостатак правне сигурности, од враћања земље сељацима 90-их година, када је највећи резултат враћања тога био да су упропашћени комбинати, завадиле се фамилије међусобно око замишљених имагинарних, великих новаца, које ће као наследити, а дошли смо у ситуацију да најквалитетнија земља у Србији постане власништво једног јако малог броја људи, јер је цена драстично пала у тој некој фази.

Онда смо под фирмом увођења бољег школовања, лакшег, једноставнијег школовања, уводећи Болоњски систем урадили нешто што нисмо смели да урадимо, а то је да орочимо време у којем су студенти по старом програму дужни да заврше, иако у време када су уписивали факултете нису такво ограничење имали. Постојала су нека друга ограничења, али не ове врсте.

Просто не разумем коментаре о трошку буџета. Буџет Републике Србије је потрошио новац у оно време кад су они били редовни студенти, кад су одлазили на наставу и када се то финансирало из буџета Републике Србије. Просто ми је невероватно, ако грешим, онда се заиста извињавам, да ико од њих данас више има прилику да одлази на предавања, да не плаћа испите, да не плаћа продужетак уписа школске године, једино што му је омогућено, омогућено му је да факултет доведе до краја.

Желео бих да ми за две године, или они који буду у парламенту, који прођу цензус уопште, или буду посланици, невезано од тога ко ће од политичких групација ући овде, нема прилику да о овоме разговара, јер би било најлепше када би сви завршили факултете у наредне две године, али, објективно гледано, то човек не може да очекује. Оно што морам да напомене јесте да за две године овај парламент мора о томе поново разговарати, таман остао још један једини студент уписан по старом програму који жели да заврши факултет.

Мени је јасно да је јако тешко раздвојити оне који из објективних разлога нису до сада завршили факултете, од оних који се шале, играју и то их не занима. Али, знате, наш народ каже – једна штета, сто греота, према томе ми смо овде дужни да створим услове свима онима који су започели, да заврше оно што су започели на начин и под условима из времена када су кретали у тај један озбиљан животни посао.

У сваком случају, кад год завршили факултет, са сваким новим испитом који је положен, Србија добија, ако ни на чем другим, добија на томе да су ти људи бар за нијансу образованији, а самим тим засигурно и кориснији чланови овог друштва, јер су у сваком случају корисни јер живе у Републици Србији.

Још нешто желим да кажем, јесам противник Болоњског система, али не можемо ми поново правити дармар тиме што ћемо Болоњски систем укидати и враћати назад, враћати на старе традиционалне начине студирања. Ја заиста нећу набрајати овде факултете који су Болоњски систем студирања пустили на своја врата само онолицко колицко су морали. Тиме су спречили деградацију статуса наших факултета и ја их у томе подржавам. Баш зато што их подржавам, нећу лицитирати овог тренутка о којим се факултетима ради.

У оно време када је увођен Болоњски систем, морам да признам, није ме занимало лично, јер нисам студирао у то време, питао сам неког ко је иначе професор на једном од озбиљнијих факултета једне велике силе која функционише, њихов школски систем, по болоњском принципу. Иначе, колико ја разумех, ово што се зове болоњски, нема никакве везе ни са Италијом, ни са Болоњом. Толико сам запамтио, али су ми објаснили у ствари о чему се ради. Средњошколци који заврше средњу школу у тој једној великој држави, који не заврше искључиво скупе средње школе, су полуписмени. Да би уопште могли да студирају, зато је и измишљена Болоња, и практично основне студије код њих су имале сврху да их описмене, да их можда у неким ситуацијама чак буквално науче да читају и да пишу, а мастер студије су у ствари суштински биле праве оне студије које су биле.

Оно о чему ми морамо да водимо рачуна, због чега сам ово напоменуо, јесте да ни у сну не смемо да дозволимо да нам дође до такве деградације средњошколског и основног образовања, да онда Болоња у овом смислу најпежоративније могућем се покаже као искључиво и једино сврсисходна.

Подржавам предлог министарства. Управо из ових разлога очекујем да ће захтевати од факултета да добије податке, да нас обавесте о свему овоме о чему сам говорио, да када дође време, можда не мора ни да се чека две године, се донесе одговарајућа одлука која ће обезбедити сваком оном ко жели да заврши факултет по старом програму да може да га заврши.

Уједно, поздрављам и подржавам то што сте послали препоруку факултетима када су у питању прве генерације студената уписаних по овом Болоњском систему, да им омогуће да наставе да студирају. Према томе, у дану за гласање, а надамо се да ће то бити колико и данас, једноставно гласамо за ово што сте предложили, у будућем периоду нађемо одговарајуће законско решење и за првоуписане болоњце, а и трајно решење за ове студенте који студирају по старом програму. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, господине Комленски.

На члан 2. амандман је поднео народни посланик Немања Шаровић.

Изволите, господине Шаровићу.

НЕМАЊА ШАРОВИЋ: Даме и господо народни посланици, господине Маринковићу, ево данас смо били сведоци једне веома, веома чудне расправе. Ми који смо пажљиво слушали могли смо да закључимо да многи овде имају своје мишљење, али да се са њим не слажу. Данас се практично није знало ко шта из које посланичке групе прича, ко је жешће нападао министра, ко је жешће нападао све оно што је до сад урађено, ко је жешће изразио своје неслагање са тзв. болоњским процесом, са одлагањем, са неодлагањем, дакле свако има малтене различито мишљење, али на крају кажете да ћете ипак сви гласати за оно законско решење које је предложено.

Волео бих да је и министар Шарчевић био много активнији, не мало активнији, него много активнији у овој расправи и од њега смо очекивали пре свега да чујемо који су то конкретни разлози и који су то принципијелни разлози да решење које нам је предложено буде управо овакво. Ми ниједан једини аргумент нисмо чули. Дакле, то што ви нешто предлажете, то није аргумент и то показује и начин и образложење Владе за одбијање амандмана СРС.

Ваше образложење се реално и суштински ни не може назвати образложењем, јер само кажете – предложено решење је целисходније. Ту образложења нема. Шта као, могли сте да напишете – наше је решење боље. Али зашто, који су то разлози? Погледајте, господине министре, у време док је Народна скупштина Републике Србије била много цењенија институција, док су се овде министри који су долазили опходили према народним посланицима са уважавањем, јер су то непосредно изабрани представници грађана на које су грађани Србије пренели суверенитет, како су изгледала образложења за сваки поједини амандман.

Пре пет или десет година, можда не пре пет, али пре десет свакако, није се дешавало да образложење Владе за сваки поједини амандмани који се одбија буде у једној реченици и да буде идентично за сваки амандман, већ је за сваки амандман писано другачије образложење, право образложење, суштинско и онда је постојала могућност да се од амандмана до амандмана води и квалитетна расправа са представницима Владе Републике Србије, односно са ресорним министрима.

Данас смо чули од вас и од представника владајуће већине да ви заправо немате појма који је број тих људи које називате вечитим студентима, што је по мом мишљењу један увредљив термин. Да ли ће неко студирати или неће, колико ће дуго студирати, то је његово право. Ви много више толеранције у друштву показујете нпр. према онима који воле исти пол, то је ваљда добро, то је напредно, то је модерно, то је проевропски, то је у складу са њиховим стандардима и то је ваљда много боље него студирати дужи временски период.

Чули смо читав низ увреда на рачун грађана Србије, на рачун и оних који су гласали за вас у великом броју, па сте их прозвали млитавим, млаким и неспособним, говорили сте о лењости, о неодговорности, говорили сте да без обзира на то какви су нечији животни услови, да ту увек постоји лична неодговорност, што апсолутно није тачно. Ви на тај начин судите људима које никада нисте упознали, о којима не знате ништа, за које не знате какве су потешкоће имали у животу, са чиме су се све сусретали и мислим да то апсолутно није на месту.

Ако сте сматрали да постоје такви људи, онда је требало да реагујете конкретније, па да пропишете у закону алтернативне могућности, да кажете – ево, ми продужавамо за оне који су добри, лепи, фини, поштени и напредни, а оне који су, како кажете, на грбачи својих родитеља, који су нерадници, који су лењи, аљкави, неодговорни, за њих нема, за оне који су вечити студенти, па сте могли лепо неку агенцију да отворите, па да их акредитујете да они дају потврде код кога је оправдано да настави да студира, а ко припада тој групи лењих и безобразних, безобзирних и, што је најгоре, оних који, како рече један од претходних говорника од странака владајућег режима, који немају ни жељу да раде, па да држава од њих има неку корист.

Знате, занимљиво је колико се ви оштро и критички односите према људима који нису на време завршили своје студије, а како опет неке друге појаве у српском друштву које су много опасније и за нас као државу и за нас као народ, како њих не санкционишете, већ то представљате као нормално. Знате, неће српски народ изумрети ако сви не заврше студије, али ако се буду популаризовале одређене друштвене појаве, попут хомосексуализма, е, онда је потпуно извесно да ћемо ми као народ нестати са лица Земље, јер на тај начин неће бити ни деце, неће бити ни студената и тек онда неће бити оних који ће моћи да раде, да доприносе, да плаћају порезе и да пуне државни буџет у Србији. Дакле, молим вас да будете до краја поштени и да се онда до краја и искрено изјасните о томе.

Моје питање за вас је, господине министре – зашто продужавате за две године? Српска радикална странка је предложила да то буде, значи, генерално да се одлучи да ти људи могу докле год буду желели да заврше студије по програму по ком су и започели да студирају. Ви сте рекли – не, биће још две године. Е сад, зашто две? На основу којих критеријума, објективних критеријума, сте ви проценили да је рок од две године идеалан, зашто не годину, зашто не три, зашто не пет? Дакле, шта вас је руководило? Или вам је, ето, дошло у тренутку? И да видимо ко ће сносити одговорност пре свега због тога што је пре две године Народна скупштина Републике Србије већ једанпут продужила рок на две године, па нам сада кажете да није довољно. Из којих разлога није довољно? Како знате да није довољно, ако не знате колико тих студената има и да ли су уопште заинтересовани?

Друго, можете ли ви, господине министре, нама данас обећати да за две године неће бити новог продужетка или нам можете обећати да ће бити и од чега то зависи? Знате, овде ниједног јединог тренутка током читавог дана ми нисмо чули ниједан објективан критеријум, ниједан суштински разлог, ниједан принципијелан разлог због кога би требало гласати или не гласати за предложени текст измена Закона о високом образовању. Ви нама практично тражите да вам верујемо на реч, па ћете доћи други пут, ви или неко други, и онда опет без јасног критеријума тражити од посланика владајуће коалиције за који су се неки отворено изјаснили да су против тога, али да ће гласати, ви ћете тражити да гласају.

Знате, неки су говорили о томе како, ево да прочитам, то сам и записао, овакав систем производи млитаве људе, неспособне да се носе са животним изазовима. То је рекао представник ваше владајуће коалиције. Па су говорили о томе како неки са 35 година спавају до три поподне и како им маме доносе доручак у кревет.

Знате, свако говори о примерима из свог окружења, али сматрам да и председавајући морао реаговати, и упозорити да није дозвољено вређати, поготово генерално вређати грађане Србије, због тога што, евентуално неко од њих дуже студира, не познајући те људе и не знајући, понављам, са каквим су се они све животним изазовима и недаћама и можда несрећама, сусретали, који су разлози дужег времена студирања.

Неки су питали, ево ко је нама завршавао факултете? Па, вама је завршавао, у највећем броју, професор Љубиша Стојмировић, то ваљда сви знају, није то нека тајна. Ево, ако ви не знате, ево ја да вам кажем, неки су завршавали сами, који су били способни, а некима, ево и цењени професор Стојмировић помагао, туторио, подучавао, па ево и сад они постадоше неки велики стручњаци, нажалост изгледа да их није баш све подучио, па не знају никакве конкретне одговоре да дају.

Знате? Ми смо чули, и то од једног од претходних говорника, да је ово питање већ системски решено. Каже, ти студенти, вечити студенти, како их је назвао, могу да реше свој проблем другачије, могу да пређу на болоњски систем, могу да пређу на други факултет, или могу да пређу на исти факултет у другом граду, на пример, са Правног у Београду, на Правни у Крагујевцу, па да више не буду на грбачи својих родитеља.

Питам вас, господо, зашто ви онда нисте амандмански реаговали? Зашто нисте унели у закон да неко, ако није завршио до 2019. године, да је обавезан да пређе на Универзитет у Крагујевцу, или да он више не може и не сме да буде на грбачи својих родитеља, или ако држави недостаје порез, да је обавезан да након 2019. године пуни државну касу са износом који ви одредите?

Много је овде нерешених питања, ја сам замолио министра, ево још једанпута понављам, за крај своје дискусије. Молим вас да ми одговорите, који су то принципијални разлози, који су објективни и суштински аргументи, због којих предлажете овако решење, зашто две године, а не годину или три, зашто сте одбили да то буде без временског ограничења? Молим вас да престанете да вређате те људе, тиме што говорите да су вечити студенти, да су нерадници, да су млитави, и много тога другога што смо чули из уста представника владајуће коалиције.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала господине Шаровићу.

Вјерица Радета по амандману, Немање Шаровића.

ВЈЕРИЦА РАДЕТА: Ово је амандман на члан 2, наравно разликује се од следећег амандмана, али ми покушавамо, још једанпут да скренемо пажњу и јавности и министру и посланицима, који ће врло брзо гласати, за овај предлог закона, да се још једанпут сагледају ови наши амандмани, поготово, понављам, овај један довољно је да се усвоји овај један амандман који је поднела Наташа Јовановић или појединачно ови остали који, у суштини су садржани у овом њеном амандману, зато што, нисте нас убедили да постоји разлог, због чега треба да се овај закон орочи, односно ограничи студирање још на две године.

Нисте нам, нико нам од вас није дао одговор на питање, шта ће се десити, данас не знамо колико има таквих студената. Ево, нека је пет хиљада, нико нам није дао одговор на питање, шта ће бити за две године, када их буде 500. Како ћете тада, како ће тада неко објаснити, тим људима који тада буду желели да им се продужи рок и да неко тада каже, сада узимамо маказе, сада сечемо, нема даље? Шта ће вам тада бити правни основ, шта ће вам бити људски основ, шта ће бити мотив, шта ће бити сувисло образложење, да некоме кажете, пре две године су нам нека група људи били симпатични, па смо због њих донели, продужили рок на две године, а ви сада што нисте у том року развршили, ви нам нисте симпатични, па вас остављамо са не завршеним факултетима, односно не дајемо вам шансу да завршите.

Не може тако да се ради, ми заиста говоримо крајње принципијелно, нити има разлога да навијамо за те студенте, из било ког разлога, нити имамо мотив било какав, једноставно принципијелно наступамо и принципијелно кажемо да држава и универзитет мора сваком омогућити да студира колико год жели, по програму који је важио у моменту када је тај неко уписао факултет. Ту немате, нико од вас нама није дао аргумент, односно против аргумент, на ово што ми тврдимо.

Ми, понављам, нити ми говоримо, овај није завршио факултет из овог разлога, онај из оног, његова ствар, ми немамо право, нико нема право да се некоме меша у то због чега студира оволико или онолико. Ако неко студира непримерено дуг рок, студије плаћа наравно, па ваљда ће некоме бити критеријум када буде тамо запошљавао, ваљда ће му бити критеријум и дужина студирања. Можда хоће, можда неће.

Понављамо, може неко да студира из хобија, свестан да никада неће радити у струци, ради посао који нема везе са факултетом који је у младости уписао, а жели у неким позним годинама да га заврши. Ви нама нисте дали аргумент да кажете, да ми нисмо у праву и да наш амандман и наше амандмане не треба прихватити. Аргумент није да је Предлог закона целисходнији. Знате шта значи целисходно или не целисходно. Супротно, наш амандман је целисходнији ако ништа за сваки случај, за не дај боже.

Дакле, ако сви ти људи заврше започете факултете за годину дана, за пола године, максимално за две године, онда то што ми нисмо ставили ограничење неће имати никаквог, нити ће живети нити ће имати икакве правне последице. Али, ако не заврше биће озбиљних правних последица зато што ћете морати или поново радити ово или кршити Устав, па ће неко да се обрати Уставном суду, па ће онај који буде тада одговоран зато што некоме није омогућио да заврши факултет, па ће онда Уставни суд да реагује, па ће онда бити цела игранка у држави око нечега око чега не треба да буде. Имамо много проблема и у образовању, и ви се министре слажете са тим, које треба да решавамо, ви да нам предлажете законе, ми да сугеришемо решавање на овај или онај начин, али оно што не треба да буде проблем, ви правите проблем. Од нечега што је, да кажем, ви сте на корак, ево, хоћете продужавате то студирање тим тзв. старим студентима за две године.

Значи, учинили сте тај корак, дајте само још коракните мало и кажите прихватамо амандман СРС и тај рок од две године бришемо. Понављам, можда неће бити уопште потребе да се о овоме размишља за две године, али ће бити проблем ако буде било потребе, па макар остао и један једини студент који је започео, а није завршио факултет.

То је то и то морате да решите, боље сада него поново за две године. Хвала вам

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала вам, госпођо Радета.

Професор Љубиша Стојмировић, по амандману. Изволите.

ЉУБИША СТОИМИРОВИЋ: Прозвао ме је колега, ако сте заборавили, али нема проблема, по амандману ћу.

Ја сам рекао, а ево, сада понављам, није никакав проблем, колегинице, ја ћу да подржим овај ваш амандман иако ћу на крају нормално гласати за овај Предлог, јер нећу на било какав начин да спутавам ове студенте који имају проблем о коме данас расправљамо.

Мислим да је пропуштена шанса, јер данас је могао и министар и на Влади, а и овде да искористи шансу и да буде запамћен као један од омиљенијих министара, исто као што је Дача био запамћен и био је онај стих: „Дачо царе, не дај паре“, и по томе га сви знају.

Ови сада студенти су поздравили министра и иза њега су срочили једну крилатицу која каже: „Шарчевићу, змају, не дај да нас спутавају“. Е, сад, видећемо на шта ће све то изаћи до краја. Ја збиља верујем и убеђен сам у то да би много боље и прикладније решење било да смо ограничили рок до кога ће моћи они да студирају, јер више се не би појављивало ово као што се десило четири, пет пута, да с времена на време, траже продужетак.

И многи од њих, нажалост, неће завршити ни ако им тај рок укинемо, али барем нећемо имати ове дуготрајне седнице, кукања, молбе. Мене су цео месец август јурили, примао сам их овде, долазили, износили своје проблеме који нису ни мало пријатни ни мало лаки.

Малопре сам колеги Неђи објашњавао нешто, он је имао погрешно мишљење. Он је мислио да су сви они били на буџету и да нико од њих није плаћао ништа. Није тачно. Они су све своје обавезе измиривали. Можда је било неких који су били на буџету. Већина њих је дошла до апсолвентског стажа. Сада су апсолвенти, само имају обавезу да полажу испите и то да плаћају.

Са друге стране, колега Шаровић ме је прозвао око тога да сам помагао некоме да заврши студије и тако даље. Е, сад, ја овако искрено да кажем колеги Шаровићу, а на крају крајева и свима вама, нема разлога да кријем, ја сам од оних професора који мисле да је важно пронаћи код студента оно што зна, а не да тражим до танчина нешто што не зна па да га срушим. Никада то нисам волео и увек сам био студентима на услузи. Знало се, ја сам свакога дана ујутру од 8.00 до 12.00 сати био у кабинету и могли су да дођу кад год хоће. Није био никакав проблем ни да полажу испит путем семинарских радова или да помере за дан два итд. Увек сам им излазио у сусрет.

Ако сам помагао некоме на тај начин ја то прихватам, али ту је било грађана Србије који су били и за ДС и за СРС, највише је било радикала, јер сам ја тада био у радикалима, па је било некако најлакше онда мене да јуре. Било је и ових из ДСС из СПО и тако даље и тако даље.

На крају крајева, обавеза сваког професора, па и моја је била, да помогнем сваком од студената и никада ми није пало на памет да питам за кога је гласао, која је странка, чак ако знате некога од ових студената доле из Блаца, јер сам и у Блацу предавао. Дођем једном на испит и у првом реду седе четири момка, имају мајице СРС, Шешељ итд. И, ја кажем, ево прво ћу да питам ове моје радикале, јер њима постављам најтежа питања пошто они најбоље знају. Тако су брзо скинули мајице да ја нисам стигао ни да отворим записник.

Не бежим да будем увек студентима на услузи и да им увек помогнем и мислим да сада исто то чиним и убеђен сам да ће овај проблем да се реши тако да више нећемо имати проблема следеће, ни после две године да то настављамо. Некоме ће да падне на памет да се то реши онако како треба, без судских спорова, без муке, без свађе, културно, људски, онако како приличи нама Србима. Хвала лепо.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем.

На члан 2. амандман је подне народни посланик Маријан Ристичевић.

Да ли желите да образложите амандман?

Реч има народни посланик Маријан Ристичевић.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, ја немам ништа против амандмана СРС и гласаћу за тај амандман, али ћу гласати и за закон уколико не буде прихваћен.

Зашто? Разлог су марсовци. Дакле, свима вама је познато да је половином 19. века капетан Миша даровао својој отаџбини једно лепо здање у коме је смештен Ректорат који ових дана од групе хулигана који се представљају као студенти то здање заузето и ако га је капетан Миша наменио и поклонио у образовне сврхе.

Замислите колико једном марсовцу треба да дође на предавање са Марса до београдског универзитета, а при томе сврати мало и до председништва, па поруши неке ограда, прескочи, мало се потуче са кобрама, мало хоће да уђе код председника у касним вечерњим сатима, замислите ту врсту хулигана који је стар 31. годину, и уколико тако младом студенту ограничите право да само још две године може да студира, замислите које све последице могу настати, а то господин Ранчић зна, за психолошко стање, тако нежног али времешног студента.

Тог студента марсовца подржала је Јасмина Вујић. То је онај професор са Берклија, Јасмина Вујић. Мислим да је она већа ЦИА од ЦИА, мислим да је морала проћи све професоре ЦИА да би се квалификовала и била упућена као нуклеарни физичар у Србији, не да помогне у томе да се разреши мистерија осиромашеног уранијума, него да се контролише једна политичка странка.

Ових дана је она, не као потпредседник странке, већ као професор са Берклија из Калифорније подржала ову групу хулигана, времешне студенте који су окупирали Ректорат београдског факултета. Да ли се Јасмина Вујић стиди Бошка Обрадовића, када се није представила својим пуним звањем у Србији, а то је, политичар, потпредседник Спрског покрета Двери, како се већ та странка зове? Она је све више антисрпска, а не српска, али у називу има ту реч - српски покрет двери, па да узмемо да је то некада било тачно, а после доласка Јасмине Вујић, то свакако није тачно.

Морамо водити рачуна и о томе ко све предаје, колико брзо студенти могу да стекну знање, па и звање, рецимо ако им предаје Јанко Веселиновић. Замислите колико година треба да се тај професор уопште схвати. Замислите ако им предаје, рецимо Борис Тадић, њега нико не разуме, дакле под условом да је он неки предавач и то ће колега Ранчнић, вероватно боље објаснити.

Верујем да велики део професора не би положио пријемни за свој факултет, неки од њих, ја верујем, имајући овде искуства са неким интелектуалним громадама, да многи од њих не би положили ни пријемни испит за средњу школу. Нудим да Министарство једне године покрене неку активност и да видимо тестирање, да се изврши, да видимо колико професори у Србији, колико њих може да положи пријемни испит за факултет на коме предају. Ја смем да се кладим у главу да половина тај пријемни испит не би положио.

Замислите госпођу Даницу Поповић, замислите када она предаје за плату од 200.000 до 300.000, а преписала је уџбеник мртвог професора и приказала као своје ауторско дело и за то ауторско дело, крајем 2018. године, је наплатила 1.400.000 динара.

Замислите кад студента који је схватио тај њен плагијат превода, који је схватио и редактуру да је преписана, она прогања и ако он има просек 10? Дакле, није јој пало на памет да прогања ове марсовце и лоше студенте, већ јој је пало на памет да прогони студенте који су веома успешни и имају оцене 10.

Замислите Јову Бакић, званог дугоцевац. Ја жалим студенте којима он предаје и не знам какво је то знање које он може да пренесе уколико се у јавном животу залаже за прогањање улицама, уколико се залаже да политички противници пливају Савом и Дунавом, уколико се залаже да се у централну националну информативну кућу упадне са дугим цевима. Замислите шта ти студенти могу да науче од неког бившег доцента који је биран три пута, иако је максимално могао за доцента да буде биран два пута?

Пун је Београдски универзитет, посебно Факултет политичких наука, неких професора који, сем покрића политичким опозиционим странкама, овог жутог дела, немају никакво друго знање.

Замислите оног професора дизајнера што је овде био бивши крадуловићев помоћник, замислите његово знање које је стекао у Сорошевом неком допису универзитету итд.

Забринут сам ја за студенте и мислим да треба размислити, а ја ћу свакако гласати за овај амандман, с обзиром на последња дешавања и на то да студенти губе време путујући на Марс и назад, да Јасмина Вујић, већа ЦИА од сме ЦИА, подржава такву врсту студената и ја сам забринут не само за звање наших студената када ће га стећи, већ шта ће за време тог школовања научити.

Бојим се да су сељаци и ови који прођу дуално образовање једини људи који ће имати више знања од стручне спреме.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Александар Марковић. Изволите.

АЛЕКСАНДАР МАРКОВИЋ: Захваљујем, председавајућа.

Господине министре, даме и господо народни посланици, па ево на самом крају расправе чули смо готово све могуће аргументе који иду у прилог томе да треба да се продужи рок тзв. старим студентима.

Дакле, чули смо и аргументе дела опозиције који се залажу за не ограничавање неким одређеним роком у том смислу. Ја сам сигуран да сте, господине министре, ви узели у обзир све могуће аргументе којима сте руководили да предложите баш овакав модел, а то је да се ипак ограничи на две године и ја мислим да је то добро и мислим да су сви народни посланици имали прилике да прочитају и мејлове који су нам слали сами студенти непосредно пред ово заседање. Лично мислим да је ово оптимална и добра мера, дакле, да се изађе у сусрет тим људима, да им се продужи рок, две године у овом случају, да имају могућност да приведу студирање крају. Али, с друге стране, да се и пошаље порука да једном мора да се ипак оконча, не бих употребио реч агонија, али у сваком случају да се не претвори у оно што нико од нас не жели, а то је вечито студирање.

Када кажем да ће СНС подржати овакав модел, а имали смо прилике да чујемо и остале посланичке група, па и један део опозиције је предложио нешто друго. Међутим, једино што нисмо чули јесте шта о овом мисле оне посланичке групе, односно оне странке које нису данас на заседању, а које су у том тзв. бојкоту.

Сада, у складу с тим, мени је занимљиво како је то све окарактерисао Владимир Гајић. У питању је председник, ако се не варам, правног савета Народне странке. То је странка оног Вука Јеремића која је у том бојкоту, а чији посланици не долазе на заседање Народне скупштине, па у погледу бојкота он каже – тврдим поуздано да ниједна од странака и покрета која намерава да изађе на изборе нема инфраструктуру да покрије ни 10% бирачких одбора у Београду, а о Србији да и не говорим и ја се потпуно слажем са његовом констатацијом. Каже – ту се ништа неће променити ни за шест месеци. Слажем се и са том констатацијом, ту се ништа неће код њих променити за много, много времена. Питање је да ли могу да попуне и листу са 250 кандидата. И са тим се потпуно слажем. Једино с чим се не слажем, не бих ја ово ограничио само на опозиционе странке које евентуално намеравају да изађу, него мислим да је он имао у виду управо своју странку и остале странке које су управо прогласиле тај бојкот из ових наведених разлога - нити имају кандидате с којим би изашли на редовне, локалне, покрајинске и парламентарне изборе, нити могу да скупе потписе, нити имају инфраструктуру да покрију бирачка места, а имали би прилику. На том бирачком месту на изборима опозиција би имала апсолутну већину у погледу броја контролора, односно чланова бирачког одбора, али немају људе, зато што правити странку, сигуран сам са овим ће се сложити и колеге из дела опозиције која је присутна на данашњем заседању, правити странку је мукотрпан посао, тежак посао. Треба обићи Србију, треба градити инфраструктуру, треба правити месне одборе, треба разговарати са људима, све оно што они нити раде, нити им пада на памет да тако нешто ураде. На делу показују и своју лењост.

Ђилас је иначе купио странку на готово. Дошао човек и купио странку. Тако исто и Вук Јеремић. Дакле, не пада им на памет да се баве тиме. То је разлог зашто праве тај, да кажем, унапред припремљен алиби за изборни дебакл који их очекује свакако. Захваљујем.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем.

Пошто смо завршили претрес о свим амандманима, закључујем претрес Предлога закона у појединостима.

Пошто смо обавили претрес Предлога закона у начелу и у појединостима, Народна скупштина ће у дану за гласање одлучивати о Предлогу закона у начелу, појединостима и у целини.

Хвала, министре. Ви сте ваше поштено одрадили.

Желите још нешто да кажете? (Да.)

Реч има министар. Изволите.

МЛАДЕН ШАРЧЕВИЋ: Хвала најлепше.

Поштована председнице Народне скупштине, председавајући, поштовани народни посланици, да не буде да сам остао кратак одговора, ја увек одговорим, него пошто су била слична питања, сачекао сам да видим шта је све ту одговору.

Ова прича има историјат, бар када сам ја у питању, јер су ме студенти који студирају по старом програму, ја их никад нисам назвао стари, никад нисам увредио никога, па ни њих, тако да се ограђујем од било које инсинуације на мој рачун, дочекали буквално испред Министарства пре три године у августу месецу када сам кренуо у кабинет. Прве странке које сам примио, примио сам те групе. Мејлове примам ево три године. Дали смо у првој години две године и рекли – људи, ово је шанса каква се не пропушта. Када је прошло две године, све се поновило, па смо рекли још годину дана.

Ова мера мора да има неку педагошку конотацију. Ако је неограничено, онда је, да не кажем, бесмислено. Право на образовање никоме није ускраћено. Значи, не постоји то да би неко тужећи добио државу. То право није ускраћено. Говорим о паралелном систему који постоји већ предуго и уређена земља то мора једног дана да доведе у склад.

Значи, ја сам такође изјавио, што нико није коментарисао, да ћемо увођењем ЈИСП-а, јер, помињао сам и недостатак људи и информационог система који је јако килав био кроз мрежу „Доситеј“, која је сада још увек на издисају, имати све релевантне податке.

Не само нишки Економски факултет, него и многи други факултети скоро свих универзитета су пристали да сарађујемо. Значи, ја сам са свим ректорима на ову тему разговарао и сагледао сам и њихове могућности и капацитете. Нисам уопште дао изјаву само зато што је мени ћеф. Значи, осим што дамо време, сами смо многи овде рекли – па, питање је ко ће да га искористи, али хајде да будемо оперативни. Ја по природи својој имам менаџерски мозак. Значи, гледаћемо да попишемо људе, гледаћемо шта им фали и гледаћемо да будемо проактивни.

Студентске организације које сам прозивао 200 пута и привлачио да сарађују на ову тему, мислим да су они најадекватнија страна. Сада мислим да то мора сви да раде, и декани, и продекани и сви остали и да тачно анализирамо и онда ћемо знати ко ће ово за две године да искористи, а ко не. Неко можда неће ни имати намеру.

Држава заиста за те две године може да успостави укупан систем, јер шта би сад требали да урадимо са реформом гимназија? Да прекинемо на пола? Шта би требало са државном матуром, да прекинемо на пола? Па то је увек рађено овде. Ја не могу да се враћам уназад у недоглед до не знам ког министра ког ја памтим када је нешто почето, па урађено до краја. Ја спадам у људе који када нешто узму да раде, ураде до краја.

Уз сва уважавања и сензибилитет ове тешке приче, људи и свега тога, ја свакако сам рекао да је мишљење Владе за мене обавезујуће, мишљење Одбора за образовање и Скупштине такође обавезујуће. Тако да је јако мало важно шта сам ја рекао лично као Младен Шарчевић или као министар просвете. Моја улога је ту подређенија у односу на Владу и на парламент, те ја не терам инат ни са ким, најмање са студентима, којима желим све најбоље.

Значи, ја волим добре ђаке, добре студенте, идемо на квалитет и хоћу да пробудим код њих ту енергију да они ово заврше. То је добро за њих. Ако имају породице, то је добро, да примером покажу својој деци. Има низ разлога зашто би све требало причати у овом смислу.

Тако да, мислим да преко две године је бесмислено, трајно је бесмислено, то је моје мишљење. Годину дана, схватио би, као прошли пут, јер су ме исти ти студенти из групе измолили -дајте само још годину дана, ево 99% нас је дошло до краја. То је био блеф. Ја те мејлове препознајем, трећи пут исти стил.

Значи, не замерам, не спочитавам, немам ја то право, али имам право да у име државе и система који водим и који уређујемо да га заокружимо.

Такође, ћу дати осврт на Болоњу. Не може се ишчупати нешто тек да би се рекло – сад не важи. То је један процес. Значи, анализираћемо, поменуо сам више пута у овом дому да радимо озбиљну стратегију образовања и науке до 2030. године. Ту позивамо све. Значи, биће и јавних расправа, биће много тога. Хоћемо да видимо да ли су ови универзитети какве сада имамо будућност наредних 10 година. Они се на други начин организују по свету. Да ли су сличне величине, снаге, какви програми требају да буду и низ питања, значи Стратегија 2030 је једна озбиљна прича.

Рекао је неко од колега овде да су паметни људи који се руководе неким факултетима врло критично пришли том процесу и сачували неке своје вредности, али мора још строжије. Извините, ја сам могао цео дан да дискутујем овде, да се јављам на сваку реплику шта имамо, силне добити од толиких докторских студија и толиких доктораната. Јесмо ли напреднији? Јесмо ли то побољшали друштво? Нисмо. Штанцовали смо. Хајде да то не радимо.

Ја сам пооштрио све приче и понашам се иако немам право да критикујем независна тела, али то радим као грађанин. Врло сам критичан и према Националном телу за акредитацију и тражим строгост, тражим озбиљне примере. Нећете чути да је министар икада дигао телефон и неком препоруком нешто средио преко везе. То не постоји. Управо супротно тражим. Где год чујем да се нешто ради мимо протокола, успевам да се умешам и да кажем шта мислим.

Око ових догађаја Универзитета и свега тога, врло мало људи из академског света је рекло шта мисли. Знам шта мисли. Већина мисли да то није у реду, да постоје други начини да се нађе пут да неко искаже своје мишљење. Ако смо овде донели суд да је Београдски универзитет од националног значаја, ако је историјско здање Капетан Мишино, значи сходно за неку врсту оваквог понашања, ја то не подржавам и то ћу увек јавно да кажем зато што целог века имам право на своје мишљење и нећу да га мењам да би ми неко рекао – рећи ћеш то и то.

Значи, врло јасно кажем, овде је узурпација, овде је много правних аката прекршено и онда се питам зашто смо све ово радили ако неко улети? Нико није рекао да је ректорка изабрана на погрешан начин, демократски, по правилима. Ректорка која је изабрана тако што је ногом у врата ушла и постала ректор после 5. октобра је прекршила прво правило аутономије Универзитета, јер се јавила студентима из зграде Филозофског факултета и то је као нормално? Ту нико није реаговао.

Ја не знам да ли још неко има свест да каже именом и презименом како се неке ствари зову и шта јесу? И то је истина. Тако учимо младеж, показујемо примером да смо честити људи. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем.

Прелазимо на 2. тачку.

Пошто је Народна скупштина обавила претрес Предлога о аутентичном тумачењу у начелу, с обзиром на то да на Предлог аутентичног тумачења нису поднети амандмани, Народна скупштина ће сагласно члану 160. став 3. Пословника Народне скупштине у дану за гласање одлучивати само о Предлогу аутентичног тумачења, у целини.

Сагласно члану 87. став 5. Пословника Народне скупштине, одређујем четвртак 19. септембар 2019. године са почетком у 15,00 часова као дан за гласање о тачкама дневног реда седнице Осамнаестог ванредног заседања Народне скупштине Републике Србије у 11. сазиву.

Сачекаћемо 15,00 часова и приступићемо гласању. Хвала.

(После паузе.)

ПРЕДСЕДНИК: Поштоване даме и господо народни посланици, пре него што пређемо на одлучивање о тачкама дневног реда, потребно је да утврдимо кворум.

Молим вас да убаците своје картице у посланичке јединице како бисмо утврдили кворум за гласање.

Констатујем да је применом електронског система за гласање утврђено да су у сали присутна 134 народна посланика.

Прелазимо на одлучивање.

Стављам на гласање Предлог закона о изменама Закона о високом образовању, у начелу.

Закључујем гласање и саопштавам: за – 133 народна посланика.

Констатујем да је Народна скупштина прихватила Предлог закона у начелу.

Прелазимо на одлучивање по амандманима.

На члан 1. амандман је поднела народни посланик Наташа Сп. Јовановић.

Стављам на гласање овај амандман.

Закључујем гласање и саопштавам да нико није приступио гласању.

Стављам на гласање амандман на члан 1. који је поднео народни посланик Александар Шешељ.

Закључујем гласање и саопштавам да нико није гласао.

Стављам на гласање амандман на члан 1. који је поднео народни посланик Срето Перић.

Закључујем гласање и саопштавам да нико није гласао.

Стављам на гласање амандман на члан 1. који је поднела народни посланик Вјерица Радета.

Закључујем гласање и саопштавам да нико није гласао.

Стављам на гласање амандман на члан 2. који је поднео народни посланик Немања Шаровић.

Закључујем гласање и саопштавам: за - један.

Констатујем да амандман није прихваћен.

Стављам на гласање амандман на члан 2. који је поднео народни посланик Маријан Ристичевић.

Закључујем гласање и саопштавам: за - пет.

Констатујем да амандман није прихваћен.

Стављам на гласање Предлог да се утврди постојање нарочито оправданих разлога да закон ступи на снагу раније од осмог дана од дана објављивања.

Закључујем гласање и саопштавам: за – 131 народни посланик.

Констатујем да је Народна скупштина посебно одлучила да постоје нарочито оправдани разлози за ступање закона на снагу у року краћем од осам дана од дана његовог објављивања.

Пошто смо завршили одлучивање о амандманима, приступамо гласању о Предлогу закона у целини.

Стављам на гласање Предлог закона о изменама Закона о високом образовању, у целини.

Закључујем гласање и саопштавам: за – 134 народна посланика.

Констатујем да је Народна скупштина усвојила Предлог закона о изменама Закона о високом образовању у целини.

Стављам на гласање 2. тачку – Предлог аутентичног тумачења одредбе члана 2. Закона о потврђивању уговора о изменама и допунама финансијских уговора 23.761, 24.745, 25.002, 25.198, 25.497, 25.610, 25.872, 81.657 и 82.640 између Републике Србије и Европске инвестиционе банке („Службени гласник Републике Србије – Међународни уговори“ број 11/17) у целини.

Закључујем гласање и саопштавам: за – 133 народна посланика.

Констатујем да је Народна скупштина већином гласова усвојила Предлог аутентичног тумачења одредбе члана 2. Закона о потврђивању уговора о изменама и допунама финансијских уговора, које сам цитирала.

Прелазимо на одлучивање о повредама Пословника Народне скупштине којих има само једна.

Народни посланик Немања Шаровић, на седници 18. септембра 2019. године, у 12 часова и 30 минута, указао је на повреду члана 107. Пословника Народне скупштине.

Молим да се изјасните о овој повреди.

Закључујем гласање и саопштавам да нико није гласао.

Констатујем да је Народна скупштина одлучила да није повређен наведени члан Пословника.

Пошто је Народна скупштина обавила разматрање свих тачака дневног реда ове седнице и одлучивање о њима, сагласно члану 102. Пословника Народне скупштине, закључујем седницу Осамнаестог ванредног заседања Народне скупштине Републике Србије у Једанаестом сазиву.

(Седница је завршена у 15.15 часова.)